

Predmet

Na eni strani predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta 2011/137/SZVP z dne 28. februarja 2011 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL L 58, str. 53), Uredbe Sveta (EU) št. 204/2011 z dne 2. marca 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji (UL L 58, str. 1), Sklepa Sveta 2013/182/SZVP z dne 22. aprila 2013 o spremembi Sklepa 2011/137/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL L 111, str. 50), Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 689/2014 z dne 23. junija 2014 o izvajanju člena 16(2) Uredbe (EU) št. 204/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji (UL L 183, str. 1) in Sklepa Sveta 2014/380/SZVP z dne 23. junija 2014 o spremembi Sklepa 2011/137/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL L 183, str. 52) v delu, v katerem ti akti zadevajo tožečo stranko, in na drugi stranki zahtevek za povrnitev škode, nastale s temi akti.

Izrek

1. Sklep Sveta 2013/182/SZVP z dne 22. aprila 2013 in Sklep Sveta 2014/380/SZVP z dne 23. junija 2014 o spremembi Sklepa 2011/137/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji se razglasita za nična v delu, v katerem ohranjata ime Ahmeda Mohammeda Kadhaf Al Dama na seznamih iz Prilog II in IV Sklepa Sveta 2011/137/SZVP z dne 28. februarja 2011 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji.
2. Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 689/2014 z dne 23. junija 2014 o izvajanju člena 16(2) Uredbe (EU) št. 204/2011 se razglasi za nično v delu, v katerem ohranja ime A. M. Kadhaf Al Dama na seznamu iz Priloge III Uredbe Sveta (EU) št. 204/2011 z dne 2. marca 2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji.
3. Učinki Sklepa 2013/182, Sklepa 2014/380 in Izvedbene uredbe št. 689/2014 se ohranijo v zvezi z A. M. Kadhaf Al Damom do izteka roka za vložitev pritožbe zoper to sodbo ali, če je pritožba v tem roku vložena, do odločitve Sodišča v zvezi s tem.
4. V preostalem se tožba zavrne.
5. A. M. Kadhaf Al Dam nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Svet Evropske unije, ter stroške, ki jih je sam imel glede odškodninskega zahtevka.
6. Svet nosi stroške, ki jih je priglasil A. M. Kadhaf Al Dam, in svoje stroške v zvezi s predlogom za razglasitev ničnosti.

⁽¹⁾ UL C 298, 12.10.2013.

Tožba, vložena 2. julija 2014 – Novartis Europharm proti Komisiji

(Zadeva T-511/14)

(2014/C 388/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Novartis Europharm Ltd (Horsham, Združeno kraljestvo) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen; in
- Evropski komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov družbe Novartis.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C (2014)2155 final z dne 27. marca 2014 o izdaji dovoljenja za promet družbi Teva Generics za zdravilo za uporabo v humani medicini „Zoledronic acid Teva Generics – Zoledronic Acid“.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog, ki je v bistvenem enak oziroma podoben tožbenemu razlogu, navedenemu v zadevah Novartis Europharm proti Komisiji (T-472/12) ⁽¹⁾ in Novartis Europharm proti Komisiji (T-67/13) ⁽²⁾.

⁽¹⁾ UL C 389, str. 8.

⁽²⁾ UL C 101, str. 24.

Tožba, vložena 28. julija 2014 – Ackermann Saatzucht in drugi proti Parlamentu in Svetu

(Zadeva T-559/14)

(2014/C 388/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Ackermann Saatzucht GmbH & Co. KG (Irlbach, Nemčija); Böhm-Nordkartoffel Agrarproduktion GmbH & Co. OHG (Hohenmocker, Nemčija); Deutsche Saatveredelung AG (Lippstadt, Nemčija); Ernst Benary, Samenzucht GmbH, (Hann. Münden, Nemčija); Freiherr Von Moreau Saatzucht GmbH (Osterhofen, Nemčija); Hybro Saatzucht GmbH & Co. KG (Kleptow, Nemčija); Klemm + Sohn GmbH & Co. KG (Stuttgart, Nemčija); KWS Saat AG (Einbeck, Nemčija); Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Hohenlieth, Nemčija); Nordsaat Saatzuchts GmbH (Halberstadt, Nemčija); Peter Franck-Oberaspach (Schwäbisch Hall, Nemčija); P.H. Petersen Saatzucht Lundsgaard GmbH (Grundhof, Nemčija); Saatzucht Streng – Engelen GmbH & Co. KG (Uffenheim, Nemčija); Saka Pflanzenzucht GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemčija); Strube Research GmbH & Co. KG (Söllingen, Nemčija); Gartenbau und Spezialkulturen Westhoff GbR (Südlohn-Oeding, Nemčija) in W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co. KG (Leopoldshöhe, Nemčija) (zastopniki: P. de Jong, P. Vlaemminck in B. Van Vooren, odvetniki)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Evropski parlament

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ničnostno tožbo razglasi za dopustno;
- Uredbo (EU) št. 511/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o ukrepih za izpolnjevanje obveznosti uporabnikov iz Nagojskega protokola o dostopu do genskih virov ter poštenu in pravični delitvi koristi, ki izhajajo iz njihove uporabe, v Uniji (UL L 150, str. 59) razglasi za nično in
- Evropskemu parlamentu in Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: EU je pogodbenica Mednarodne konvencije o varstvu novih sort rastlin, ki se v EU izvaja z Uredbo o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti. ⁽¹⁾ V členu 15(c) je določena tako imenovana izjema za rejce in gojitelje, v skladu s katero „dejanja za žlahtnjenje ali odkrivanje in razvijanje drugih sort“ ne spadajo na področje uporabe žlahtniteljskih pravic. Izpodbijani ukrep močno omejuje izjemo za rejce in gojitelje ter s tem krši mednarodno obveznost EU, ki je zavezujoča in ima neposreden učinek. Poleg tega je izjema za rejce in gojitelje priznana v členu 27 Sporazuma o enotnem sodišču za patente (MSESP). Čeprav EU ni pogodbenica tega sporazuma pa izpodbijani ukrep od držav članic v bistvu zahteva, da kršijo svoje mednarodne obveznosti iz MSESP.