

Tožba, vložena 24. junija 2014 – Holistic Innovation Institute proti Komisiji**(Zadeva T-468/14)**

(2014/C 292/61)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Holistic Innovation Institute, SLU (Madrid, Španija) (zastopnik: R. Muñiz García, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj za nično razglasi odločbo o izključitvi tožeče družbe iz projekta eDIGIREGION in ji prisodi odškodnino za povzročeno škodo ter toženi stranki naloži plačilo 3.055.000 EUR ali podredno znesek, ki ga določi sodni izvedenec, skupaj s pripadajočimi obrestmi v skladu s to tožbo, kar se toženi stranki izrecno naloži.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločbo o zavrnitvi udeležbe tožeče stranke, podjetja, ki se ukvarja s telekomunikacijami, I + D in storitvami svetovanja v zvezi s telekomunikacijami, preiskavami in inovacijami, v evropskem projektu eDIGIREGION Sedmega okvirnega sporazuma.

Tožeča stranka zatrjuje, da je vse od ustanovitve sodelovala pri izdelavi predloga za projekt eDIGIREGION v tesni povezavi z drugimi podjetji in imela več sestankov v Bruslju ter številne avdiokonference med julijem 2011 in januarjem 2012, rezultat česar je bila ustanovitev Evropskega konzorcija, ki je predstavilo predlog projekta eDIGIREGION (Realizing the Digital Agenda Through Transnational Cooperation Between Regions). V tem predlogu projekta je tožeča stranka družbenica številka 5 Konzorcija s proračunom 491 400,00 EUR in prispevkom Komisije 438 165,00 EUR (14,61 % celotnega zneska).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zatrjuje, da so argumenti Komisije popolnoma neupravičeni in kršijo glavno zahtevo, da lahko ta odloči o prekinitvi sodelovanja nekega podjetja v pozitivno ocenjenem projektu: argumenti morajo biti jasni, nedvomni in dobro utemeljeni.

Tožeča stranka konkretno zatrjuje, da je tehnološko in operativno pripravljena, da sodeluje v Konzorciju eDIGIREGION, na voljo ima zadostno finančno kapaciteto, da se sooči s svojim delom sofinanciranja in ima dovolj izkušenj z upravljanjem projektov in njihovim vodenjem.

V zvezi s tem tožeča stranka meni, da obstaja očitno razhajanje med tem, kar je podpisal generalni direktor v besedilu dopisa o prekinitvi sodelovanja pri projektu in argumentacijo v prilogi tega dopisa.

Tožba, vložena 24. junija 2014 – Hewlett Packard Development Company proti UUNT (ELITEPAD)**(Zadeva T-470/14)**

(2014/C 292/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Hewlett Packard Development Company LP (Houston, Združene države) (zastopnika: T. Raab in H. Lauf, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 27. marca 2014 v zadevi R 884/2013-2;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ELITEPAD“ za proizvode iz razreda 9 – prijava znamke Skupnosti št. 11 318 284

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 7(1)(c) in 7(2) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 30. junija 2014 – Klymenko proti Svetu

(Zadeva T-494/14)

(2014/C 292/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Oleksandr Klymenko (Kijev, Ukrajina) (zastopnika: M. Shaw, QC, in I. Quirk, Barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti Sklepa 2014/216 in Uredbe 381/2014 s takojšnjim učinkom v delu, v katerem se nanašata na O. Klymenka, in
- naložitev plačila stroškov O. Klymenka Svetu.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice tožeče stranke do obrambe in njene pravice do učinkovitega sodnega varstva, ker tožeča stranka ni vedela, da v zvezi z njo poteka preiskava, na podlagi katere je bila vključena na seznam oseb, subjektov in organov, zoper katere so bili sprejeti omejevalni ukrepi, in ker ji niti Svet, niti ukrajinski organi niso posredovali nobene informacije. Tožeča stranka prav tako zatrjuje, da ji niso bili posredovani razlogi za njen vpis na ta seznam in da zato ni mogla posredovati stališč v zvezi s tem.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji dokazov, ker dejstva dokazujejo, da se je tožeča stranka, ko je opravljala svoje naloge v Ukrajini, borila proti korupciji in si ni protipravno prilastila ukrajinskih državnih sredstev.