

3. Tretji tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in lastninske pravice.
5. Peti tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti Uredbe št. 267/2012 <sup>(1)</sup> in Sklepa 2010/413, <sup>(2)</sup> z izvrševanjem katerih je bila sprejeta izpodbijana odločitev, saj, prvič, naj bi bila pri njunem sprejetju kršena obveznost obrazložitve iz člena 296 PDEU in člen 215 PDEU ter, drugič, naj bi njune upoštevne določbe, na podlagi katerih so bili omejevalni ukrepi proti tožeči stranki ohranjeni, kršile Pogodbe in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) št. 267/2012 z dne 23. marca 2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 961/2010 (UL L 88, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sklep Sveta 2010/413/SZVP z dne 26. julija 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Skupnega stališča 2007/140/SZVP (UL L 195, str. 39).

---

### Tožba, vložena 9. junija 2014 – Neka Novin proti Svetu

(Zadeva T-436/14)

(2014/C 253/81)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Neka Novin (Yusef Abad, Iran) (zastopnik: L. Vidal, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti sklepa Sveta, da se ohrani sankcija, naložena tožeči stranki, kot je naveden v obvestilu z dne 15. marca 2014;
- naložitev plačila stroškov Svetu.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker razlog za ohranitev omejevalnih ukrepov, naloženih tožeči stranki, naj ne bi zadostoval.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ker naj bi tožena stranka napačno štela, da je tožeča stranka pridobila poseben material, ki se neposredno uporablja pri iranskem jedrskem programu.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev sorazmernosti in lastninske pravice.

---

### Tožba, vložena 16. junija 2014 – Metalúrgica Galaica proti Komisiji

(Zadeva T-442/14)

(2014/C 253/82)

Jezik postopka: španščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Metalúrgica Galaica, SA (Narón (A Coruña) Španija) (zastopnik: A. López Gómez, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- podredno, za ničen razglasi sklep, ki opredeljuje skupek davčnih ukrepov, združenih pod poimenovanje Španski sistem finančnega najema (SEAF), kot novo in z notranjim trgom nezdružljivo državno pomoč;
- podredno, za nična razglasi člena 1 in 4 izpodbijanega sklepa, ki investicijske družbe v gospodarskih interesnih združenjih (GIZ) opredeljujeta za edine upravičence teh domnevnih pomoči in kot edine osebe, ki morajo opraviti vračilo;
- podredno, za ničen razglasi člen 4 izpodbijanega sklepa, ker nalaga vračilo domnevnih pomoči, kar je kršitev splošnih načel prava EU;
- podredno, za ničen razglasi člen 4 izpodbijanega sklepa, ker je v njem odločeno o zakonitosti zasebnih pogodb, sklenjenih med investitorji in drugimi družbami, v celoti, ali tako, da bo omejen neobstoj vpliva na donosnost operacij, in
- Komisiji naloži, naj v plača vse stroške tega postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki kot v postopku Duro Felguera SA proti Komisiji, T-401/14.

---

**Tožba, vložena 16. junija 2014 – Aprovechamientos Energéticos JG proti Komisiji**

**(Zadeva T-443/14)**

(2014/C 253/83)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Aprovechamientos Energéticos JG, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: A. López Gómez, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- podredno, za ničen razglasi sklep, ki opredeljuje skupek davčnih ukrepov, združenih pod poimenovanje Španski sistem finančnega najema (SEAF), kot novo in z notranjim trgom nezdružljivo državno pomoč;
- podredno, za nična razglasi člena 1 in 4 izpodbijanega sklepa, ki investicijske družbe v gospodarskih interesnih združenjih (GIZ) opredeljujeta za edine upravičence teh domnevnih pomoči in kot edine osebe, ki morajo opraviti vračilo;
- podredno, za ničen razglasi člen 4 izpodbijanega sklepa, ker nalaga vračilo domnevnih pomoči, kar je kršitev splošnih načel prava EU;