

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. marca 2014 v zadevi R 540/2013-2;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: tridimenzionalna znamka v obliki steklenice za proizvode iz razredov 6, 21, 32 – prijava znamke Skupnosti št. 10 532 687

Odločba preizkuševalca: odločitev, da znamke ni mogoče registrirati za del proizvodov, za katere je bila podana prijava

Odločba odbora za pritožbe: pritožba se zavrne

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti

Tožba, vložena 25. maja 2014 – Sina Bank proti Svetu

(Zadeva T-418/14)

(2014/C 282/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Sina Bank (Teheran, Iran) (zastopnika: B. Mettetal in C. Wucher-North, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču, predlaga, naj:

- sklep Sveta, sprejet po pregledu iz mnenja z dne 15. marca 2014 za osebe in subjekte, na katere se nanašajo restriktivni ukrepi, določeni s Sklepom Sveta 2010/413/SZVP ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) št. 267/2012 ⁽²⁾ o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL C 77, str. 1), ki določa, da se Sklep Sveta 2010/413/SZVP Uredba Sveta (EU) št. 267/2012 še naprej nanašata neposredno na tožečo stranko, razglasi za ničen;
- točko I.B.8 Priloge IX k Uredbi Sveta (EU) št. 267/2012 razglasi za nično v delu, v katerem se dalje nanaša neposredno na tožečo stranko, kot je določeno v mnenju z dne 15. marca 2014;
- Svetu poleg lastnih stroškov naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: sklep Sveta, sprejet po pregledu iz mnenja z dne 15. marca 2014, naj bi bil v nasprotju s postopkovnimi zahtevami po zadostni obrazložitvi in spoštovanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva.

2. Drugi tožbeni razlog: družba Sina Bank naj ne bi bila povezana z interesom „Daftar“ in naj ne bi sodelovala pri financiranju t. i. strateških interesov države niti njenega jedrskega programa. Zato naj vsebinska merila za določitev v skladu z izpodbijanima aktoma ne bi bila izpolnjena v zvezi z družbo Sina Bank in/ali naj bi Svet storil očitno napako pri presoji pri ugotavljanju, ali so ta merila izpolnjena. Svet naj prav tako ne bi uporabil primerne preizkusa.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2010/413/SZVP z dne 26. julija 2010 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Skupnega stališča 2007/140/SZVP (UL L 195, str. 39)

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) št. 267/2012 z dne 23. marca 2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 961/2010 (UL L 88, str. 1).

Tožba, vložena 12. junija 2014 – The Goldman Sachs Group proti Komisiji

(Zadeva T-419/14)

(2014/C 282/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Združene države Amerike) (zastopniki: W. Deselaers, J. Koponen in A. Mangiaracina, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člene 1, 2, 3 in 4 Sklepa Komisije C(2014) 2139 final z dne 2. aprila 2014 v zadevi AT.39610 – Električni kabli razglasi za delno ali v celoti nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko; in/ali
- zmanjša globo, naloženo tožeči stranki s členom 2 Sklepa;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 101 PDEU in člen 23(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe ⁽¹⁾, s tem ko je družbi GS Group pripisana solidarna odgovornost za kršitev, ki naj bi jo storila družba Prysmian.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 2 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 in člen 296 PDEU, s tem ko v njem ni pravno zadostno dokazano, da je družba GS Group v zadevnem obdobju dejansko odločilno vplivala na družbo Prysmian.
3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 101 PDEU in člen 23(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003, s tem ko sta z njim kršena načelo osebne odgovornosti in domneva nedolžnosti.
4. Četrti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 101 PDEU in člen 23(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003, saj sta z njim kršeni načeli pravne varnosti in individualizacije kazni, s tem ko Komisija globe ni razporedila.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do obrambe (bistvena kršitev postopka), s tem ko ji ni pravočasno omogočila dostopa do bistvenih dokumentov.