

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „AQUALOGY“ za proizvode in storitve iz razredov 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 17, 19, 27, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 in 45 – prijava znamke Skupnosti št. 10 122 976

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „AQUALIA“ in nacionalna figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „AQUALIA“ za proizvode in storitve iz razredov 7, 9, 32, 35, 36, 37, 39, 40 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 8(1)(b) in 8(5) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009

Tožba, vložena 31. maja 2014 – Yavorskaya proti Svetu in drugim

(Zadeva T-405/14)

(2014/C 261/67)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Elena Yavorskaya (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Grisay, C. Hartman in Y. G. Georgiades, odvetniki)

Tožene stranke: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska centralna banka (ECB) in Euroskupina, ki jo zastopa Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba iz naslova nepogodbene odgovornosti na podlagi člena 340 Pogodbe o delovanju Evropske unije dopustna;
- ugotovi, da je tožba utemeljena, ker so ukrepi, ki so jih različne institucije Evropske unije naložile Republiki Ciper v zvezi z rubežem sredstev na bančnih računih, dovolj resne kršitve temeljnih načel prava Evropske unije, ki posameznikom podeljuje pravice, kar predstavlja kršitev dolžnosti v smislu člena 340 PDEU;
- razsodi, da ravnanje Evropske unije pomeni hudo in resno napako, zaradi katere je tožeči stranki nastala škoda, z vsemi pridržki ocenjena na 3 299 855,45 EUR, s pridržkom povečanja ali zmanjšanja tega zneska med postopkom zlasti glede na obresti in stroške, ki bi bili glede na okoliščine dolgovani;
- Evropski uniji naloži plačilo zgoraj navedenih zneskov;
- poleg tega Evropski uniji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev nepogodbene obveznosti Evropske unije in natančneje na kršitev lastninske pravice in načela prepovedi diskriminacije.

Ukrepi, ki jih je Evropska unija naložila Republiki Ciper, naj bi vodili do zamrznitve sredstev tožeče stranke pri Laiki Bank, ne da bi ji bilo vnaprej izplačano kakršno koli pravično nadomestilo.

Evropska unija naj bi tako očitno in nerazumno kršila lastninsko pravico tožeče stranke in načelo prepovedi diskriminacije, saj so bili glede na evropske ukrepe, naložene ciprskim oblastem, zajamčeni le pologi, manjši od 100 000 EUR, pri Laiki Bank.

Tožba, vložena 17. junija 2014 – Pirelli & C. proti Komisiji**(Zadeva T-455/14)**

(2014/C 261/68)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Pirelli & C. SpA (Milano, Italija) (zastopniki: M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza in P. Ferrari, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga Splošnemu sodišču, naj:

primarno

— razglasi za ničen Sklep v delu, ki zadeva tožečo stranko, natančneje: člen 1, točka 5(d), člen 2(g) in člen 4, in tožečo stranko vključi na seznam naslovnikov ukrepa;

podredno

— odredi *beneficium ordinis seu excussionis* v korist tožeče stranke;

v primeru morebitne ugodne razzsodbe v korist družbe Prysmian v ločenem postopku, ki ga je ta družba začela s tožbo za razveljavitev Sklepa;

— razglasi ničnost Sklepa ali spremeni njegov člen 2(g) s tem, da zniža globo, ki je bila solidarno naložena družbi Prysmian in tožeči stranki;

v vsakem primeru

— naloži Evropski komisiji plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je vložena zoper Sklep Evropske komisije z dne 2. aprila 2014 št. C(2014) 2139 final v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39610 – Električni kabli).

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Družba Pirelli s prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da v sklepu niso niti razdelane niti omenjene podrobne trditve glede neuporabe *Parental Liability Presumption* (v nadaljevanju: PLP) za razmerje Pirelli-Prysmian. Sklep bi bilo torej treba zaradi absolutne napake glede obrazložitve razglasiti za ničen.