

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločbo Evropske komisije z dne 19. marca 2014, s katero je bila zavrnjena zahteva za začetek postopka preklica preferencialnih tarifnih režimov, dodeljenih Indiji, Pakistanu in Etiopiji glede izdelkov iz surove ali napol obdelane kože iz oddelkov S-8a, S-8b in S-12a Uredbe (EU) št. 978/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o uporabi sheme splošnih tarifnih preferencialov in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 732/2008 (UL L 303, str. 1).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 296 PDEU in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da izpodbijana odločba ne spoštuje obveznosti po jasni, natančni in nedvoumni obrazložitvi, kot izhaja iz razlage sodne prakse Sodišča.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.

— V zvezi s tem se zatrjuje očitna napaka pri presoji glede ustreznosti začasnega preklica preferencialnih režimov v povezavi s problemom dobave surovin ter glede obstoja pogojev iz člena 19(1)(d) navedene uredbe za začasni preklic splošnih preferencialnih režimov, dodeljenih Indiji, Etiopiji in Pakistanu.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja iz člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da se ni preverilo, ali so bili izpolnjeni pogoji, ki jih člen 19(1)(d) navedene uredbe določa za začetek postopka preklica tarifnih preferencialov.

Pritožba, ki jo je 19. maja 2014 vložil CR zoper sodbo, ki jo je 12. marca 2014 izdalo Sodišče za uslužbenca v zadevi F-128/12, CR proti Parlamentu

(Zadeva T-342/14 P)

(2014/C 212/54)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: CR (Malling, Francija) (zastopnik: A. Salerno, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament in Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Sodišča za uslužbenca z dne 12. marca 2014;
- samo odloči o sporu med njim in Evropskim parlamentom tako, da odločbo, ki jo je izpodbijal pred Sodiščem za uslužbenca, razglasi za nično v delu, v katerem mu je naložena povrnitev vseh zneskov, ki jih je neupravičeno prejel iz naslova družinskih dodatkov; ali
- zadevo subsidiarno vrne v odločanje Sodišču za uslužbenca;
- plačilo vseh stroškov obeh postopkov naloži Evropskemu parlamentu.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik izpodbija zavrnitev ugovora nezakonitosti zoper člen 85, drugi pododstavek, zadnja poved, Kadrovskih predpisov za uradnike. Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti.

2. Drugi pritožbeni razlog: opustitev odgovora na trditve pritožnika o nesorazmernosti neobstoja zastaranja v primeru, da organ za imenovanje lahko dokaže, da je prejemnik namerno zavedel upravo z namenom, da pridobi zadevni znesek.

Tožba, vložena 23. maja 2014 – Italija proti Komisiji

(Zadeva T-353/14)

(2014/C 212/55)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopnika: P. Gentili, avvocato dello Stato, G. Palmieri, zastopnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasi ničnost Obvestila o javnem natečaju EPSO/AD/276/14 – Administratorji (AD 5), objavljeno v Uradnem listu Evropske unije z dne 13. marca 2014, št. C 74 A, za sestavo rezervnega seznama s 137 mesti za zasedbo prostih delovnih mest administratorjev (AD 5);
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki kot v zadevi T-275/13, Italija/Komisija (UL 2014 C 74 A, str. 4).
