

3. Tretji tožbeni razlog:

- v skladu s členom 277 PDEU: neuporaba člena 10a(5) Direktive 2003/87/ES in člena 15(3) Sklepa Komisije 2011/278/EU, na katerih temelji izpodbijani sklep, kolikor je mogoče uporaba teh predpisov, ne da se upošteva člen 10a od (12) do (18) Direktive Komisije 2003/87/ES, člen 16 Sklepa Komisije 2011/278/EU in Sklep Komisije 2010/2/EU, ki potrjujejo nujnost posebnega obravnavanja v sektorjih in podsektorjih, za katere se domneva, da so izpostavljeni bistvenemu tveganju kopičenja emisij CO₂, kot tudi neobstoj možnosti ugotovitve obstoja medsektorskega korekcijskega faktorja za vse sektorje, s strani Evropske komisije.

Tožba, vložena 28. aprila 2014 – Ciper proti UUNT (XΑΛΛΟΥΜΙ)**(Zadeva T-292/14)**

(2014/C 245/28)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Republika Ciper (zastopnika: S. Malynicz, Barrister, in V. Marsland, Solicitor)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**Predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga:

- razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. februarja 2014 v zadevi R 1849/2013-4,
- naložitev plačila stroškov postopka toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „XΑΛΛΟΥΜΙ“ za proizvode iz razreda 29 – prijava znamke Skupnosti št. 11 578 473*Odločba preizkuševalca:* zavrnitev vloge v celoti*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 7(1)(c) in (b) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti

Tožba, vložena 28. aprila 2014 – Ciper proti UUNT (HALLOUMI)**(Zadeva T-293/14)**

(2014/C 245/29)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Republika Ciper (zastopnika: S. Malynicz, Barrister, in V. Marsland, Solicitor)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. februarja 2014 v zadevi R 1503/2013-4 razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „HALLOUMI“ za proizvode iz razreda 29 – prijava znamke Skupnosti št. 11 570 124

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(c) in (b) Uredbe o znamki Skupnosti

Tožba, vložena 1. maja 2014 – PKK proti Svetu

(Zadeva T-316/14)

(2014/C 245/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Delavska stranka Kurdistan (PKK) (zastopniki: A. van Eik, T. Buruma in M. Wijngaarden, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 125/2014 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na PKK (ki je znana tudi kot KADEK ali Kongra-GEL), razglasi za nično;
- določi, da se Uredba Sveta (ES) št. 2580/2001 ⁽²⁾ ne uporablja za PKK (ki je znana tudi kot KADEK ali Kongra-GEL);
- podredno, določi, da je upravičen milejši ukrep od obdržanja na seznamu;
- odredi, da se tožeči stranki povrnejo stroški z obrestmi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 125/2014 je nična v delu, v katerem se nanaša na PKK in/ali Uredba Sveta (ES) št. 2580/2001 se ne uporablja, ker v njej ni upoštevano pravo oboroženih spopadov.
2. Drugi tožbeni razlog: Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 125/2014 je nična v delu, v katerem se nanaša na PKK, ker te ni mogoče opredeliti kot teroristično organizacijo, kot je določena v členu 1(3) Skupnega stališča Sveta 2001/931/SZVP ⁽³⁾.
3. Tretji tožbeni razlog: Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 125/2014 je nična v delu, v katerem se nanaša na PKK, ker pristojni organ ni sprejel nobene odločitve, kot se to zahteva v skladu s členom 1(4) Skupnega stališča Sveta 2001/931/SZVP.