

2. Drugi tožbeni razlog: vsebinska sprememba bistvenih pogojev naročila, ki lahko izkrivi rezultate javnega razpisa.

Tožeča stranka trdi, da bi bilo razmerje med točkami, dodeljenimi izbranemu ponudniku, in tožeči stranki, obratno, če bi bila izbrana ponudba obravnavana ob upoštevanju pogojev, v katerih družba, ki je izbrani ponudnik, izvaja naročilo.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, ker naročnik ni spoštoval člena 113 finančne uredbe in člena 161 (2) delegirane uredbe <sup>(2)</sup>, saj značilnosti in prednosti izbrane ponudbe niso bile sporočene v roku petnajst delovnih dni po vložitvi zahteve tožeče stranke.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL L 298, str. 1).

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 362, str. 1).

### Tožba, vložena 5. maja 2014 – Dyckerhoff Polska sp. z o.o. proti Komisiji

(Zadeva T-284/14)

(2014/C 245/27)

Jezik postopka: poljščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Dyckerhoff Polska sp. z o.o. (Nowiny, Poljska) (zastopnik: pravni svetovalec [radca prawny] K. Kowalczyk)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničnega razglasi Sklep Komisije z dne 5. septembra 2013 v zvezi z nacionalnimi izvedbenimi ukrepi za prehodno brezplačno dodeljevanje pravic do emisije toplogrednih plinov v skladu s členom 11(3) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 240, str. 27).

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog:

- nezdržljivost sprejetega sklepa s pravom Unije, zlasti Direktivo 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. oktobra 2003 ter Sklepom Komisije 2010/2/EU z dne 24. decembra 2009.

2. Drugi tožbeni razlog:

- kršitev načela enakega obravnavanja, ker je bil za vse sektorje določen medsektorski korekcijski faktor v isti višini, ne da bi se upoštevalo okoliščino, da je treba sektorje, za katere se domneva, da so bili izpostavljeni povečanemu tveganju kopičenja emisij CO<sub>2</sub>, med drugimi sektor za proizvodnjo cement, drugače obravnavati kot sektorje, ki niso izpostavljeni tovrstnemu občutnemu tveganju;

in kršitev načela sorazmernosti.

3. Tretji tožbeni razlog:

- v skladu s členom 277 PDEU: neuporaba člena 10a(5) Direktive 2003/87/ES in člena 15(3) Sklepa Komisije 2011/278/EU, na katerih temelji izpodbijani sklep, kolikor je mogoče uporaba teh predpisov, ne da se upošteva člen 10a od (12) do (18) Direktive Komisije 2003/87/ES, člen 16 Sklepa Komisije 2011/278/EU in Sklep Komisije 2010/2/EU, ki potrjujejo nujnost posebnega obravnavanja v sektorjih in podsektorjih, za katere se domneva, da so izpostavljeni bistvenemu tveganju kopičenja emisij CO<sub>2</sub>, kot tudi neobstoj možnosti ugotovitve obstoja medsektorskega korekcijskega faktorja za vse sektorje, s strani Evropske komisije.

---

**Tožba, vložena 28. aprila 2014 – Ciper proti UUNT (ΧΑΛΛΟΥΜΙ)**

**(Zadeva T-292/14)**

(2014/C 245/28)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Republika Ciper (zastopnika: S. Malynicz, Barrister, in V. Marsland, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. februarja 2014 v zadevi R 1849/2013-4,
- naložitev plačila stroškov postopka toženi stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ΧΑΛΛΟΥΜΙ“ za proizvode iz razreda 29 – prijava znamke Skupnosti št. 11 578 473

Odločba preizkuševalca: zavrnitev vloge v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(c) in (b) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti

---

**Tožba, vložena 28. aprila 2014 – Ciper proti UUNT (HALLOUMI)**

**(Zadeva T-293/14)**

(2014/C 245/29)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Republika Ciper (zastopnika: S. Malynicz, Barrister, in V. Marsland, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)