

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Evropske komisije zaradi molka organa z dne 13. februarja 2014, ki se v skladu s členom 8(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾ šteje za negativen odgovor, s katerim je bilo zavrnjeno razkritje celotnih in necenzuriranih kopij dopisov z državama članicama glede Prehodnih nacionalnih načrtov (PNN), ki sta jih predlagali in s katerimi se iz novih mejnih vrednosti emisij med letoma 2016 in 2020 izvzema nekatere kurilne naprave, razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka se je v zadevi, za katero člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 ⁽²⁾ to izrecno izključuje, nezakonito oprla na člen 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala nezakonito, ker izjem iz člena 4 Uredbe (ES) št. 1049/2001 ni razlagala restriktivno, kot to določata člen 6(1) Uredbe (ES) št. 1367/2006 in člen 4(4) Aarhuške konvencije.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka se je v zadevi, v kateri je jasno, da bi bilo treba dokument razkriti, na podlagi člena 4(4) nezakonito posvetovala s tretjimi strankami in se na ta posvet nezakonito oprla za podaljšanje roka za odgovor.
4. Četrti tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala nezakonito, ker ni preučila, za katere dele dokumenta veljajo izjeme, in v skladu s členom 4(6) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ni razkrila preostalega dela dokumenta.
5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala nezakonito, ker s tem ko je odložila dostop, ni zgodaj in dejansko omogočila javnosti, da sodeluje pri pripravi, spreminjanju in ponovnem pregledu PNN, ko so vse možnosti še odprte, kot to določa člen 9 Uredbe (ES) št. 1367/2006.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL L 264, str. 13).

Tožba, vložena 18. aprila 2014 – Warenhandelszentrum proti UUNT – Baumarkt Max Bahr (NEW MAX)

(Zadeva T-254/14)

(2014/C 194/40)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Warenhandelszentrum Ltd. (Neu-Ulm, Nemčija) (zastopnik: F. Hirschel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Baumarkt Max Bahr GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemčija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. januarja 2014 v zadevi R 2035/2012-1 in dovoli prijavljeno znamko tožeče stranke;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „NEW MAX“, za proizvode in storitve iz razredov 3, 5 in 37 – prijava znamke Skupnosti št. 10 106 474

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Baumarkt Max Bahr GmbH & Co. KG

Navajana znamka ali znak: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „MAX“, za storitve iz razreda 35

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in zavrnitev prijave znamke v celoti

Navajani tožbeni razlogi: glede nasprotujočih si znamk naj ne bi bilo nobene verjetnosti zmede

Tožba, vložena 24. aprila 2014 – Novomatic proti UUNT – Berentzen Mally Marketing plus Services (BLACK JACK TM)

(Zadeva T-257/14)

(2014/C 194/41)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Avstrija) (zastopnik: W. Mosing, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Berentzen Mally Marketing plus Services GmbH (Meerbusch, Nemčija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 18. februarja 2014 v zadevi R 329/2012-4, kar naj ima za posledico, da UUNT v celoti zavrne ugovor zaradi neobstoja podobnosti proizvodov in/ali znakov oziroma zaradi neobstoja verjetnosti zmede in dovoli registracijo v skladu s prijavo znamke Skupnosti št. 9 456 278;
- naloži UUNT in v primeru pisne intervencije stranki, ki je vložila ugovor, plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke, ki so nastali v pritožbenem postopku pred Uradom za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka, ki vsebuje besedne elemente „BLACK JACK TM“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 28 in 41 – prijava znamke Skupnosti št. 9 456 278

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Berentzen Mally Marketing plus Services GmbH

Navajana znamka ali znak: besedna in figurativna znamka „BLACK TRACK“ za proizvode iz razredov 18, 25 in 28

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora