

Pritožba, ki jo je 15. aprila 2014 vložila Evropska agencija za zdravila zoper sodbo, ki jo je 5. februarja 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-29/13, Drakeford proti EMA

(Zadeva T-231/14 P)

(2014/C 202/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska agencija za zdravila (EMA) (zastopniki: T. Jabłoński in N. Rampal Olmedo, zastopnika, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duronom, odvetnikoma)

Druga stranka v postopku: David Drakeford (Dublin, Irska)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Sodišča za uslužbencev zadevi F-29/13 v delu, v katerem je bila z njo za nično razglašena odločba EMA o nepodalžanju pogodbe druge stranke v postopku s pritožbo;
- ugotovi predlogom, ki jih je pritožnica predložila na prvi stopnji, in sicer zavrnitev tožbe kot popolnoma neutemeljene;
- drugi stranki v postopku s pritožbo naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka, ki je potekal pred Sodiščem za uslužbence.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence naj bi napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 8, prvi odstavek, Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije s tem, da je menilo, da je treba izraz „vsako poznejše podaljšanje“ razlagati tako, da se nanaša na vsak postopek, v katerem začasni uslužbenec v smislu člena 2(a) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije po poteku pogodbe za zaposlitev za določen čas v tej vlogi nadaljuje delovno razmerje s svojim delodajalcem, čeprav je ob tem podalžanju pogodbe napredoval v nazivu ali v funkciji, ki jo opravlja.
 2. Drugi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence naj bi napačno uporabilo pravo v zvezi z določitvijo izjeme od razlage člena 8, prvi odstavek, Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije.
 3. Tretji pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da je uporabilo neomejeno pristojnost.
-