

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog:

— arbitrarnost in očitna napaka pri ugotavljanju dejanskega stanja, ki je bilo podlaga za sprejetje izpodbijanega sklepa, ter s tem zloraba pooblastil s strani Komisije in očitno napačna presoja dokazov.

2. Drugi tožbeni razlog:

— pomanjkljiva Komisijina preučitev dejavnikov in okoliščin, pomembnih za pravno presojo naložb v letališče Gdynia-Kosakowo.

3. Tretji tožbeni razlog:

— zloraba pooblastil s strani Komisije glede na sodno prakso, v skladu s katero mora organ, ki ima polje proste presoje, pojasniti, zakaj je določene dokaze in dejstva upošteval, druge pa zavrnil.

4. Četrty tožbeni razlog:

— Kršitev člena 107(1) PDEU v povezavi s splošnim načelom evropskega prava – načelom pravne varnosti in lojalnosti institucij nasproti pravnim subjektom – zaradi napačne uporabe in razlage.

5. Peti tožbeni razlog:

— Kršitev zaradi napačne pravne kvalifikacije dejstev in dokazov, zaradi česar je z izpodbijanim sklepom kršen člen 107(1) PDEU, s tem, da se je ugotovilo, da v tej zadevi niso bili izpolnjeni pogoji za ugotovitev, da je bilo postopanje tožečih strank v skladu z merilom zasebnih vlagateljev, in da ni bilo dokazano, da bi zasebni vlagatelj pristopil k takemu naložbenemu projektu, zaradi česar so bile naložbe v letališče Gdynia-Kosakowo obravnavane kot nezakonita državna pomoč.

---

### Tožba, vložena 2. aprila 2014 – Regione autonoma della Sardegna proti Komisiji

(Zadeva T-219/14)

(2014/C 175/68)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: Regione autonoma della Sardegna (zastopniki: T. Ledda, S. Sau, G. Roberti, G. Bellitti in I. Perego, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi celotno ali delno ničnost izpodbijane odločbe v delu, v katerem:

— je Komisija kot državno pomoč opredelila nadomestilo za javno službo na podlagi deželnega zakona št. 15 z dne 7. avgusta 2012 in kapitalski vložek delničarjev družbe Saremar z dne 15. junija 2012;

- je štela, da so ti ukrepi nezdržljivi z notranjim trgov in odredila njihovo povračilo;
- na podlagi člena 277 PDEU ugotovi, da sta člen 4(f) Odločbe 2012/21/EU in točka 9 Okvira Evropske unije za državno pomoč v obliki nadomestila za javne storitve (2011) nezakonita in se ne uporabljata;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov v zvezi s tem postopkom.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena proti Sklepu Evropske komisije z dne 22. januarja 2014 o ukepih pomoči SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), ki jih je Regione Sardegna izvedla v korist družbe Saremar. S tem sklepom je bilo odločeno, da je pomoč, ki naj bi jo tožeča stranka družbi Saremar podelila za zagotovitev opravljanja storitev splošnega pomena – kabotaža med Sardinijo in celino med letoma 2011 in 2012, da se zagotovi čim večja gospodarska dostopnost za uporabnike.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Tožena stranka naj bi kršila člen 106(2) [PDEU] s tem, da je nepravilno presodila dejansko stanje in ni zadostno obrazložila svoje odločbe, ker se po nepravilni opredelitvi OSP družbe Saremar ni le storila zgolj očitne napake, temveč je posegla v vsebino odločitev države članice in s tem posegla v njene izbire na področju gospodarske in družbene politike;
2. Tožena stranka naj bi kršila člen 107(1) PDEU in člen 106(2) PDEU s tem, da je štela, da v obravnavanem primeru niso izpolnjene zahteve, določene v sodbi *Altmark*. V zvezi s tem je Komisija nepravilno presodila dejansko stanje in ni zadostno obrazložila svoje odločbe, ker je med drugim menila, da trg predstavlja ustrezne in zadostne garancije za izpolnitev zahtev javne službe, ki jih je določila Regione;
3. Tožena stranka naj bi tudi kršila člen 106(2) PDEU in sklepa št. 2005/824/ES in 2012/21/EU, ter nepravilno presodila dejansko stanje in ni zadostno obrazložila svoje odločbe, ker je v točkah (i) štela, da se Sklep 2005/824/CE ne uporablja *ratione temporis*; (ii) je v vsakem primeru sklenila, da načela, določena v navedenih sklepih, niso izpolnjena v obravnavanem primeru;
4. Tožena stranka naj bi kršila člen 106(1) PDEU in nepravilno presodila dejansko stanje ter ni zadostno obrazložila svoje odločbe, ker je družbo Saremar opredelila kot podjetje v težavah v smislu Smernic o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah;
5. Tožena stranka naj bi kršila člen 106(2) PDEU s tem, da je nepravilno presodila dejansko stanje in napačno uporabila pravo, ker je štela, da pogoji glede združljivosti ukrepa, določeni v Okviru Evropske unije za državno pomoč v obliki nadomestila za javne storitve (2011), niso izpolnjeni;
6. Tožena stranka naj bi kršila člen 107(1) PDEU in je nepravilno presodila dejansko stanje ter napačno uporabila pravo glede narave dokapitalizacije družbe Saremar, ki jo je izvedla Regione Sardegna, s tem, da je štela, da ta dokapitalizacija pomeni ugodnost za družbo Saremar in v nobenem primeru ni v skladu z načelom vlagatelja v tržnem gospodarstvu.

---

### Tožba, vložena 2. aprila 2014 – Saremar proti Komisiji

(Zadeva T-220/14)

(2014/C 175/69)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: Saremar – Sardegna Regionale Marittima SpA (Cagliari, Italija) (zastopniki: G. Roberti, G. Bellitti in I. Perego, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija