

Tožba, vložena 4. februarja 2014 – Red Bull proti UUNT – Automobili Lamborghini (upodobitev dveh bikov)

(Zadeva T-73/14)

(2014/C 102/59)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Avstrija) (zastopniki: V. von Bomhard, J. Fuhrmann in A. Renck, odvetniki, in I. Fowler, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Automobili Lamborghini SpA (Sant' Agata Bolognese, Italija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo prvega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. novembra 2013 v zadevi R 1263/2012-1 razveljavi;
- toženi stranki in drugim udeleženi v postopku pred odborom za pritožbe – če se formalno pridružijo postopku – naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registrirana znamka Skupnosti, katere razveljavitev se zahteva: figurativna znamka, ki upodablja dva bika, za proizvode iz razred 12 (znamka Skupnosti št. 3 629 342)

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva razveljavitev znamke Skupnosti: Automobili Lamborghini SpA

Odločba oddelka za izbris: ugoditev zahtevi za razveljavitev pravic

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 51(1)(a) Uredbe št. 207/2009

Tožba, vložena 4. februarja 2014 – PT Musim Mas proti Svetu

(Zadeva T-80/14)

(2014/C 102/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonezija) (zastopniki: J. García-Gallardo Gil-Fournier, odvetnik, C. Humpe, Solicitor in A. Verdegay Mena, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična člena 1 in 2 Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 1194/2013 z dne 19. novembra 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz biodizla s poreklom iz Argentine in Indonezije (UL L 315, str. 2), v delu v katerem se nanašata na tožečo stranko, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbi navaja dva tožbena razloga.

1. V prvem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Svet Evropske unije, s tem ko je odredil, naj se dokončno poberejočasne dajatve, ki so bile naložene tožeči stranki, kršil (i) člene 1(1), 7(2) in 9(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51) in (ii) načela dobrega upravljanja, sorazmernosti in prepovedi diskriminacije, ker:
 - na podlagi člena 1(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 protidampinških ukrepov ni mogoče naložiti izvoznikom, kakšen je tožeča stranka, za katere se ugotovi, da njihovi proizvodi niso dampinški. Zato ni pravne podlage za uvedbočasne protidampinške dajatve zoper tožečo stranko in še manj za odreditev, naj se take dajatve poberejo;
 - je Svet kršil člen 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, s tem da je tožeči stranki naložil in dokončno pobralčasno dajatev v višini 2,8%, ki presega pravilnočasno stopnjo dampinga;
 - člen 9(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 Komisiji prepoveduje uvedbočasnih dajatev kjer ječasna stopnja dampinga manjša kot 2 %. Svet je s tem, da je odredil, naj se dokončno poberejočasne dajatve, ki so bile naložene tožeči stranki, kršil člen 9(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009;
 - glede na napake, ki jih je storila Evropska komisija pri izračunučasne stopnje dampinga tožeče stranke, bi moral Svet ugotoviti, da Komisija ni skrbno in nepristransko preučila vseh okoliščin zadeve. S to opustitvijo je bilo kršeno načelo dobrega upravljanja;
 - se morajo dejanja Sveta, s katerimi je ta od tožeče stranke dokončno pobral nepravilno uvedenečasne dajatve, šteti za nesorazmerna glede na cilj Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 in posledično za kršitev načela sorazmernosti;
 - je Svet s tem, da je zahteval, naj se dokončno poberejočasne dampinške dajatve, ki so bile napačno izračunane tožeči stranki, in s tem da od družbe P.T. Cilandra Perkasa ni zahteval plačilačasnih dampinških dajatev, razlikoval dve podjetji, ki sta v primerljivih položajih. Zato tožeča stranka trdi, da je Svet kršil načelo prepovedi diskriminacije.
2. V drugem tožbenem razlogu tožeča stranka navaja, da je Svet Evropske unije kršil člene 20(2), 2(5), 2(8) in 2(10) (i) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, ker:
 - v nasprotju s členom 20(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 ni razkril bistvenih dejstev v povezavi z zatrjevanim obstojem „posebnih tržnih razmer“;
 - je zaradi zatrjevanega obstoja „posebnih tržnih razmer“ v skladu s členom 2(5) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 prilagodil proizvodne stroške tožeče stranke;
 - destilata palmine maščobe, ki ga uporablja tožeča stranka, ni štel za surovino;
 - premije za dvojno štetje ni štel kot del izvozne cene tožeče stranke, s čimer je kršil člen 2(8) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, in
 - tožeče stranke in povezanih družb ni štel za en gospodarski subjekt, s čimer je kršil člen 2(10)(i) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009.