



## Zbirka odločb sodne prakse

**Sodba Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 28. junija 2016 –**

**AF Steelcase/EUIPO**

**(Zadeva T-652/14)**

„Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Dobava in montaža pohištva in dodatkov v zgradbah EUIPO — Zavrnitev ponudbe ponudnika — Ničnostna tožba — Odločitev o oddaji naročila — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost — Obveznost obrazložitve — Načelo dobrega upravljanja — Sorazmernost — Sistem izločitve ponudb — Nepogodbena odgovornost — Premoženjska škoda — Nepremoženjska škoda“

1. *Ničnostna tožba — Pristojnost sodišča Unije — Predlog za izdajo odredbe, naslovljene na institucijo — Nedopustnost (členi 263, 264 in 266 PDEU) (Glej točki 36 in 37.)*
2. *Temeljne pravice — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Pravica do dobrega upravljanja — Obseg — Sklicevanje pravne osebe — Dopustnost (Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 41) (Glej točki 42 in 57.)*
3. *Akti institucij — Obrazložitev — Obveznost — Obseg — Odločitev o neizbiri ponudbe v postopku oddaje javnega naročila storitev — Presoja glede na podatke, s katerimi je tožeča stranka razpolagala ob vložitvi tožbe (člen 296 TFUE; Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 41(2)(c); Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 966/2012, člen 113(2); Uredba Komisije št. 1268/2012, člen 161(2)) (Glej točke od 43 do 46.)*
4. *Ničnostna tožba — Razlogi — Neobstoj ali nezadostnost obrazložitve — Tožbeni razlog, ki se razlikuje od tistega, ki se nanaša na materialno zakonitost (člena 263 in 296 PDEU) (Glej točko 47.)*
5. *Javna naročila Evropske unije — Sklenitev pogodbe o naročilu na podlagi javnega razpisa — Obveznost institucije, da udejanji svojo možnost, da vzpostavi stik s ponudnikom po odprtju ponudb — Zahteva — Udejanjanje ob spoštovanju načel dobrega upravljanja, enakega obravnavanja, sorazmernosti in pravne varnosti — Možnost spremeniti pogoje ponudbe navedenega ponudnika — Izključitev (Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 966/2012, člena 96(2) in 102; Uredba Komisije št. 1268/2012, člena 158(3) in 160(3)) (Glej točke od 63 do 65.)*

6. *Javna naročila Evropske unije — Postopek javnega razpisa — Oddaja javnih naročil — Zavrnitev ponudb, ki niso v skladu s s predmetom naročila — Kršitev načela sorazmernosti — Neobstoj (Uredba Komisije št. 1268/2012, člen 158(3)) (Glej točke 75, 76, 78 in 79.)*
7. *Ničnostna tožba — Fizične ali pravne osebe — Akti, ki se nanje neposredno in posamično nanašajo — Preizkus, ki ga sodišče Unije opravi po uradni dolžnosti (člen 263, četrti odstavek, PDEU) (Glej točko 86)*
8. *Ničnostna tožba — Fizične ali pravne osebe — Akti, ki se nanje neposredno in posamično nanašajo — Neposredno nanašanje — Merila — Odločitev o zavrnitvi ponudbe nekega ponudnika pred fazo oddaje naročila — Tožba ponudnika, ki ni bil izbran, zoper odločitev o oddaji — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost (člen 263, četrti odstavek, PDEU) (Glej točke od 89 do 92.)*
9. *Nepogodbena odgovornost — Pogoji — Nezakonitost — Škoda — Vzročna zveza — Neizpolnjenost enega od teh pogojev — Zavrnitev odškodninske tožbe v celoti (člen 340, drugi odstavek, PDEU) (Glej točko 96.)*

## **Predmet**

Na eni strani, zahteva, ki temelji na členu 263 PDEU, za razglasitev ničnosti odločbe EUIPO z dne 8. julija 2014, s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke v okviru javnega razpisa za dobavo in montažo pohištva in dodatkov v zgradbah EUIPO (UL 2014/S 023-035020), in odločb, ki so povezane z odločbo o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke, glede na okoliščine primera vključno z odločitvijo o oddaji naročila, ter zahteva za nadaljevanje postopka javnega razpisa v fazi pred odločbo z dne 8. julija 2014, in na drugi strani, zahteva, ki temelji na členu 268 PDEU, za povračilo škode, ki naj bi nastala tožeči stranki.

## **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi AF Steelcase, SA se naloži plačilo stroškov.