



Zbirka odločb sodne prakse

SKLEP SODIŠČA ZA USLUŽBENCE EVROPSKE UNIJE
(tretji senat)
z dne 22. aprila 2015

Zadeva F-105/14

**ED
proti**

Agenciji Evropske unije za varnost omrežij in informacij (ENISA)

„Javni uslužbenci — Začasni uslužbenec — Izbirni postopek — Odločba o zavrnitvi, v fazi predizbora, prijave po njenem preizkusu s strani izbirnega odbora — Neobstoj pritožbe, ki bi bila vložena v roku, določenem v Kadrovskih predpisih, zoper odločbo o zavrnitvi prijave — Zahteva za posredovanje informacij — Odgovor OPSP brez ponovnega preizkusa odločbe o zavrnitvi prijave — Pritožba, vložena zoper ta odgovor — Nespoštovanje predhodnega postopka — Očitna nedopustnost — Člen 81 Poslovnika“

Predmet: Tožba, vložena na podlagi člena 270 PDEU, s katero ED predlaga razglasitev ničnosti zatrjevane odločbe Agencije Evropske unije za varnost omrežij in informacij (ENISA ali v nadaljevanju: Agencija) z dne 27. marca 2014, s katero naj bi ta zavrnila njegovo prijavo za drugo fazo izbirnega postopka za zapolnitev delovnega mesta pravnika v funkcionalni skupini administratorjev (AD) in z nazivom AD 8.

Odločitev: Tožba se kot očitno nedopustna zavrže. ED nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Agencija Evropske unije za varnost omrežij in informacij.

Povzetek

*1. Sodni postopek — Odločitev z obrazloženim sklepom — Pogoji — Tožba, ki je očitno nedopustna ali očitno brez pravne podlage — Obseg
(Poslovnik Sodišča za uslužbence, člen 81)*

*2. Tožbe uradnikov — Pravni interes — Odločbi o zavrnitvi prijave in o imenovanju drugega kandidata na zadevno delovno mesto — Predlog za razglasitev ničnosti zgolj odločbe o zavrnitvi prijave — Dopustnost
(Kadrovski predpisi za uradnike, člena 90 in 91)*

*3. Tožbe uradnikov — Roki — Kogentno pravo — Sodni preizkus po uradni dolžnosti
(Kadrovski predpisi za uradnike, člena 90 in 91)*

*4. Tožbe uradnikov — Akt, ki posega v položaj — Pojem — Akti, ki ustvarjajo zavezujoče pravne učinke — Odločba o zavrnitvi prijave — Vključitev — Neobstoj obrazložitve odločbe — Nevplivanje
(Kadrovski predpisi za uradnike, člena 90 in 91)*

5. Tožbe uradnikov — Roki — Začetek — Vročitev — Neobstoj obrazložitve ali pomanjkljiva obrazložitev pravilno vročene odločbe — Nevplivanje (Kadrovski predpisi za uradnike, člena 90 in 91)

1. Člen 81 Poslovnika Sodišča za uslužbence določa, da če je tožba očitno v celoti ali delno nedopustna ali očitno brez pravne podlage, lahko navedeno sodišče, ne da bi nadaljevalo postopek, odloči z obrazloženim sklepom.

Natančneje, zavrženje tožbe z obrazloženim sklepom, sprejetim na podlagi člena 81 Poslovnika, ne samo prispeva k ekonomičnosti postopka, ampak strankam prihrani tudi stroške, ki bi nastali zaradi obravnave, če je Sodišče za uslužbence ob branju spisa v zadevi – ker presodi, da je na podlagi listin iz tega spisa dovolj seznanjeno z njo – popolnoma prepričano, da je tožba očitno nedopustna ali očitno brez pravne podlage, in poleg tega meni, da z obravnavo ne bi bilo mogoče pridobiti novih dejstev, ki bi lahko spremenila njegovo prepričanje.

(Glej točki 15 in 16.)

Napotitev na:

Sodišče za uslužbence: sklep Mészáros/Komisija, F-22/13, EU:F:2014:189, točka 39 in navedena sodna praksa.

2. Kar zadeva tožbe za izpodbijanje postopkov zaposlovanja, izločenemu kandidatu – naj gre za uradnika, uslužbenca ali zunanjega kandidata v razmerju do zadevne institucije ali agencije – ni treba predlagati hkrati razglasitve ničnosti odločbe o zavrnitvi njegove prijave za delovno mesto in razglasitve ničnosti odločbe o vpisu drugega kandidata na rezervni seznam ali odločbe o imenovanju tega drugega kandidata na zeleno delovno mesto. Izločenemu kandidatu namreč ni mogoče naložiti obveznosti, naj sočasno predlaga razglasitev ničnosti obeh teh odločb, če si, ker želi zaščititi pravice tretjih oseb do sodnega postopka, v skladu z načelom sorazmernosti prizadeva samo za razglasitev ničnosti odločbe o zavrnitvi njegove prijave.

Poleg tega bi pristop, v skladu s katerim bi bil v primeru, da je bilo ob vložitvi tožbe zadevno delovno mesto že zasedeno, predlog za razglasitev ničnosti odločbe o zavrnitvi prijave dopusten le, če bi izločeni kandidat hkrati predlagal razglasitev ničnosti odločbe o imenovanju drugega kandidata na zadevno delovno mesto, privedel do uvedbe pogoja za dopustnost, ki v Kadrovskih predpisih ni določen, v zvezi s tožbami, ki se nanašajo na zakonitost akta, ki posega v položaj, v smislu člena 90(2) Kadrovskih predpisov. Niti člen 91 Kadrovskih predpisov, ki se nanaša na tožbe uradnikov pri sodiščih Unije zoper akte, ki posegajo v njihov položaj, niti noben drug predpis namreč ne nalagata kandidatu, izločenemu iz izbirnega postopka, da mora biti njegova tožba nujno vložena tako zoper odločbo o zavrnitvi njegove prijave kot zoper povezano odločbo o imenovanju drugega kandidata, ker bi bila sicer nedopustna.

(Glej točki 22 in 23.)

Napotitev na:

Spolšno sodišče Evropske unije: sodba Komisija/Moschonaki, T-476/11 P, EU:T:2013:557, točke 35, 44 in 47.

3. Roka za vložitev pritožbe in tožbe, določena v členih 90 in 91 Kadrovskih predpisov, sta roka kogentnega prava ter nista predmet diskrecije strank in sodišča, ki mora preveriti, tudi po uradni dolžnosti, ali sta bila spoštovana. Ta roka ustrezata zahtevi po pravni varnosti in potrebi po preprečitvi vsakršne diskriminacije ali samovoljne obravnave pri izvajanju sodne oblasti.

Tako okoliščina, da je institucija ali agencija v odločbi o upravni pritožbi odgovorila na vsebinske trditve, ne da bi preučila možnost, da je bila ta pritožba vložena prepozno in da je torej nedopustna, ali tudi dejstvo, da je zadevno osebo izrecno obvestila, da lahko izpodbija odločbo po sodni poti, ne vpliva na presojo dopustnosti pozneje vložene tožbe zoper to odločbo, ki jo opravi Sodišče za uslužbence. Take okoliščine namreč ne morejo povzročiti odstopanja od sistema zavezujočih rokov, uvedenih s členoma 90 in 91 Kadrovskih predpisov, še manj pa Sodišče za uslužbence oprostiti obveznosti, da preveri upoštevanje rokov iz Kadrovskih predpisov.

(Glej točki 28 in 29.)

Napotitev na:

Sodišče: sodbi Müllers/ESO, 79/70, EU:C:1971:79, točka 18, in Moussis/Komisija, 227/83, EU:C:1984:276, točka 13;

Sodišče prve stopnje: sodbi Offermann/Parlament, T-129/89, EU:T:1991:55, točka 34, in Rasmussen/Komisija, T-35/96, EU:T:1997:36, točka 30, ter sklep Braun-Neumann/Parlament, T-306/08 P, EU:T:2009:6, točka 37;

Sodišče za uslužbence: sklepi Schmit/Komisija, F-3/05, EU:F:2006:31, točka 24; Lebedef/Komisija, F-60/13, EU:F:2014:6, točka 36, in Michel/Komisija, F-44/13, EU:F:2014:40, točka 68.

4. Odločba o zavrnitvi prijave osebe je akt, ki nedvomno posega v njen položaj, ker s tem, da ji odvzema možnost sodelovanja v naslednji fazi postopka zaposlovanja in posledično vsakršno možnost imenovanja v okviru razpisa prostega delovnega mesta, ustvarja zavezujoče pravne učinke, ki lahko s tem, da pomembno spreminjajo pravni položaj zadevne osebe, neposredno in takoj vplivajo na njene interese.

Tudi ob predpostavki, da je bila lahko ta odločba neobrazložena, in čeprav drži, da mora biti obrazložitev načeloma sporočena zadevni osebi sočasno z odločbo, ki posega v njen položaj, pa kljub temu tak neobstoje obrazložitve nikakor ne bi spremenil narave zadevne odločbe kot akta, ki posega v položaj.

(Glej točki 31 in 39.)

Napotitev na:

Sodišče: sodbi Michel/Parlament, 195/80, EU:C:1981:284, točka 22, in Komisija/Fernández Gómez, C-417/05 P, EU:C:2006:582, točka 42;

Sodišče prve stopnje: sodba Hendrickx/Cedefop, T-87/99, EU:T:2000:191, točka 37;

Sodišče za uslužbence: sodba Tzirani/Komisija, F-46/11, EU:F:2013:115, točka 140.

5. Neobstoje obrazložitve odločbe, ki ga lahko uprava popravi do sprejetja svoje odločbe o pritožbi, ne vpliva na izračun roka za vložitev pritožbe zoper prvonavedeno odločbo, če je ta pravilno vročena ali drugače ustrezno sporočena zadevni osebi.

Ni mogoče sprejeti, da bi bila lahko vsaka odločba uprave, izrecna ali izhajajoča iz njenega molka – naj bo pomanjkljivo obrazložena ali neobrazložena, za oceno česar je potrebna vsebinska preučitev – kadar koli predmet zahteve za dopolnitev obrazložitve, ki bi uradnikom ali uslužbencem omogočila, da si zagotovijo nov rok za vložitev pritožbe v treh mesecih od prejema dopolnitve obrazložitve, čeprav je

neobstoj obrazložitve ali nezadostno obrazložitev odločbe v smislu člena 90(1) Kadrovskih predpisov mogoče ali celo treba uveljavljati ravno v okviru pritožbe in ju mora uprava po potrebi ustrezno popraviti v odločbi o isti pritožbi.

(Glej točki 41 in 42.)

Napotitev na:

Sodišče prve stopnje: sodbi H/Komisija, T-196/95, EU:T:1997:79, točka 35, in Casini/Komisija, T-132/03, EU:T:2005:324, točka 32;

Splošno sodišče Evropske unije: sodbi Longinidis/Cedefop, T-283/08 P, EU:T:2011:338, točka 72, in Mocová/Komisija, T-347/12 P, EU:T:2014:268, točki 35 in 41;

Sodišče za uslužbenca: sodba Sapara/Eurojust, F-61/06, EU:F:2008:98, točka 67.