



Zbirka odločb sodne prakse

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 21. junija 2016 –

Aktiv Kapital Portfolio

(Zadeva C-122/14)¹

„Predhodno odločanje — Direktiva 93/13/EGS — Nedovoljeni pogoji v potrošniških pogodbah — Postopek izdaje plačilnega naloga — Izvršilni postopek — Pristojnost nacionalnega izvršilnega sodišča za ugotovitev ničnosti nedovoljenega pogoja po uradni dolžnosti — Načelo učinkovitosti — Načelo pravnomočnosti“

1. *Vprašanja za predhodno odločanje — Odgovor, na katerega je mogoče jasno sklepati iz sodne prakse — Uporaba člena 99 Poslovnika (člen 267 PDEU; Poslovnik Sodišča, člen 99) (Glej točki 22 in 23.)*
2. *Varstvo potrošnikov — Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah — Direktiva 93/13 — Postopek izdaje plačilnega naloga — Neobstoje možnosti za nacionalno sodišče, ki vodi postopek izvršitve plačilnega naloga za ugotovitev ničnosti nedovoljenega pogoja po uradni dolžnosti, in sicer ob neobstoju ugovora potrošnika zoper plačilni nalog — Nedopustnost — Neskladnost z načelom učinkovitosti — Pravnomočnost navedenega naloga — Nevplivanje (Direktiva Sveta 93/13) (Glej točke od 26 do 39 in izrek.)*

Izrek

Direktivo Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, ki sodišču, ki vrši izvršbo na podlagi plačilnega naloga, kljub temu da je seznanjeno z vsemi upoštevnimi pravnimi in dejanskimi okoliščinami, ne omogoča, da bi po uradni dolžnosti ugotovilo, da gre pri neki določbi iz pogodbe, sklenjene med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom, na podlagi katere je bil izdan plačilni nalog, za nedovoljen pogoje, če v primeru, da potrošnik plačilnemu nalogu ni ugovarjal, sodišče, ki je ta nalog izdalo, ni pristojno za tako presojo.

¹ — UL C 159 z dne 26.5.2014.