

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo svoji tožbi navaja sedem pritožbenim razlogov za razveljavitev izpodbijane sodbe:

1. V izpodbijani sodbi naj bi bili v zvezi z zahtevo do vračila dodeljene pomoči v izpodbijanem sklepu napačno uporabljeni načeli primernega trajanja upravnega postopka in varstva zaupanja v pravo.
2. Izpodbijana sodba je zaradi pomanjkljive utemeljitve nezakonita in jo je treba zato razveljaviti, v kolikor je Splošno sodišče ugotovilo, da sporni sklep ne krši načel skrbnosti in nepristranskosti upravnega ravnanja.
3. Splošno sodišče naj bi kršilo člen 19 PEU s tem, da je v izpodbijani sodbi z lastno razlago nacionalnega predpisa očitno preseгло meje svojih pristojnosti, ki je celo v nasprotju z njenim besedilom.
4. Splošno sodišče naj bi napačno presodilo zatrjevano različno obravnavanje glede na drugega operaterja (Alcoa-Alumix), v zvezi s podobnim ukrepom pomoči, kakor tudi kršitev člena 108 PDEU, glede na zahtevo v zvezi z „obstoječo“ pomočjo.
5. Pritožnica očita kršitev člena 107(1) PDEU, ker sporni ukrep, drugače kot je trdilo Splošno sodišče, ne pomeni nedopustne prednosti, prav tako pa ne vpliva na trgovanje med državami članicami.
6. Splošno sodišče naj očitka glede selektivnosti ukrepa ne bi (v zadostni meri) presodilo, oziroma naj bi ga presodilo napačno.
7. Splošno sodišče naj bi kršilo člena 174 PDEU in 107(3) in (1) PDEU, ker naj bi bil izravnalni ukrep na eni strani skladen s socialnimi politikami za otoške regije, po drugi strani pa z izjemami po členu 107 PDEU.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Sibiu (Romunija) 23. decembra 2014 — Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Zadeva C-608/14)

(2015/C 089/11)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Sibiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Elena Delia Pondiche

Tožena stranka: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali se lahko socialna varnost, pravice otrok ter načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, ki so v pravu Unije zagotovljeni s členom 6 Pogodbe o Evropski uniji, členi 20, 21(1), 24(1) in (2), 34 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter členoma 3(1)(b) in 4 Uredbe (ES) št. 883/2004 ⁽¹⁾ o koordinaciji sistemov socialne varnosti, razlagajo tako, da nasprotujejo nacionalnim določbam, ki brez objektivnega in prepričljivega razloga omejujejo znesek otroškega dodatka glede na datuma rojstva otroka in ne glede na datum spočetja, čeprav se spočeti otrok šteje za obstoječega, če se rodi živ in je sposoben živeti?
2. Ali nujna uredba vlade št. 111/2010 uvaja ukrep, ki pomeni diskriminacijo med osebami v enakih položajih, in sicer med otroki, spočetimi in rojenimi pred 31. decembrom 2010, in otroki, spočetimi pred 31. decembrom 2010 in rojenimi po tem datumu?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (Besedilo velja za EGP in Švico) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Handelsgericht Wien (Avstrija) 29. decembra 2014 — Stephan Naumann/Austrian Airlines AG

(Zadeva C-612/14)

(2015/C 089/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Handelsgericht Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stephan Naumann

Tožena stranka: Austrian Airlines AG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravico do odškodnine v členu 7 (Pravica do odškodnine) Uredbe (ES) 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 ⁽¹⁾, razlagati tako, da gre za pravico do pavšalne odškodnine ali pogodbeno kazen ali pravico do kaznovalne odškodnine („punitive damage“) ali za pravico, ki ima naravo zahtevka za izpolnitev ali jamstva ali za pravico *sui generis*?
2. Ali je treba odšteti odškodnine iz člena 12 (Dodatna odškodnina), odstavek 1, drugi stavek, Uredbe (ES) 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 razlagati tako, da ga je treba izvesti samo pri dodatnem odškodninskem zahtevku potnika nasproti dejanskemu prevozniku ali pa tudi pri dodatnem odškodninskem zahtevku potnika nasproti organizatorju potovanja?
3. Ali je treba dodatno odškodnino potnika iz člena 12 (Dodatna odškodnina) Uredbe (ES) 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja razlagati tako, da zajema tudi pravico do znižanja cene (jamstvo) za zamudo leta na podlagi nacionalnega prava?