

Sodišče Evropske unije (šesti senat) je s sklepom z dne 12. februarja 2015 pritožbo zavrnilo in sklenilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 18. decembra 2014 – Petru Chiș/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

**(Zadeva C-585/14)**

(2015/C 107/20)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel Cluj

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Petru Chiș

*Tožena stranka:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba ob upoštevanju določb zakona št. 9/2012 in predmeta dajatve, določene s tem zakonom, člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Unije uvede dajatev za onesnaževanje z emisijami, ki se pri registraciji ne uporablja pri prenosu lastninske pravice na domačih motornih vozilih, za katera je bila taka ali podobna dajatev že plačana, če je znesek te preostale dajatve, vključen v vrednost motornih vozil na domačem trgu, nižji od nove dajatve?
2. Ali je treba ob upoštevanju določb zakona št. 9/2012 in predmeta dajatve, določene s tem zakonom, člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Unije uvede dajatev za onesnaževanje z emisijami, ki se uporablja za vsa tuja motorna vozila pri njihovi registraciji v navedeni državi in ki jo je v zvezi z domačimi motornimi vozili treba plačati le pri prenosu lastninske pravice na takih motornih vozilih, zaradi česar tujega motornega vozila brez plačila dajatve ni mogoče uporabljati, medtem ko je domače motorno vozilo mogoče časovno neomejeno uporabljati brez plačila takse do prenosa lastninske pravice na njem, če do takega prenosa pride?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 18. decembra 2014 – Vasile Budișan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

**(Zadeva C-586/14)**

(2015/C 107/21)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel Cluj

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Vasile Budișan

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba glede na določbe izredne uredbe vlade št. 9/2013 in predmet dajatve, določene z navedeno uredbo, šteti, da je treba člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Evropske unije uvede dajatev za onesnaževanje z emisijami, ki se uporablja za motorna vozila iz druge države Evropske unije pri njihovi registraciji in ki se ne uporablja pri prenosu lastninske pravice na domačih motornih vozilih, za katera je bila taka ali podobna dajatev že plačana, če je znesek preostanka te dajatve, vključen v vrednost motornih vozil na nacionalnem trgu, nižji od nove dajatve?
2. Ali je treba glede na določbe izredne uredbe vlade št. 9/2013 in predmet dajatve, določene z navedeno uredbo, šteti, da je treba člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Evropske unije uvede dajatev za onesnaževanje z emisijami, ki se uporablja za motorna vozila iz druge države Evropske unije pri njihovi registraciji in ki se v zvezi z domačimi motornimi vozili plača le pri prenosu lastninske pravice na takem motornem vozilu, zaradi česar tujega motornega vozila brez plačila dajatve ni mogoče uporabljati, medtem ko je domače motorno vozilo mogoče časovno neomejeno uporabljati brez plačila dajatve, vse do morebitnega prenosa lastninske pravice na njem, ki mu sledi registracija novega lastnika?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 18. decembra 2014 – Aurel Moldovan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj****(Zadeva C-587/14)**

(2015/C 107/22)

*Jezik postopka: romunščina***Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel Cluj

**Stranki v postopku v glavni stvari***Tožeča stranka:* Aurel Moldovan*Tožena stranka:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba glede na določbe zakona št. 9/2012 in v njem določen predmet obdavčitve člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Evropske unije uvede davek na onesnaževanje z emisijami, ki se ga obračuna ob registraciji motornega vozila iz druge države članice Evropske unije, tega davka pa se ne obračuna ob registraciji po prenosu lastninske pravice na nacionalnih motornih vozilih, za katere je bil tak ali podoben davek že plačan, kadar je preostali del takega davka, vračunan v vrednost motornega vozila na notranjem trgu, nižji od novega davka?
2. Ali je treba glede na določbe zakona št. 9/2012 in v njem določen predmet obdavčitve člen 110 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica Evropske unije uvede davek na onesnaževanje z emisijami, ki se ga obračuna ob registraciji motornega vozila iz druge države članice Evropske unije, medtem ko se ta davek za nacionalna motorna vozila plača le pri prenosu lastninske pravice na takem vozilu, posledica česar je, da se tuje motorno vozilo ne sme uporabljati, če davek ni plačan, nacionalno motorno vozilo pa se lahko uporablja časovno neomejeno, ne da bi bil zanj plačan davek, do trenutka, ko pride do morebitnega prenosa lastninske pravice na tem vozilu, čemur sledi registracija na novega lastnika?