

Nazadnje, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da sporni akti niso bili nesorazmerni.

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2012/642/SZVP z dne 15. oktobra 2012 o omejevalnih ukrepih proti Belorusiji (UL L 285, str. 1).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1017/2012 z dne 6. novembra 2012 o izvajanju člena 8a(1) Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo (UL L 307, str. 7).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Castellón (Španija) 27. novembra 2014 – Juan Carlos Sánchez Morcillo in María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

(Zadeva C-539/14)

(2015/C 026/25)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Castellón

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Juan Carlos Sánchez Morcillo in María del Carmen Abril García

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1) Direktive 93/13/EGS ⁽¹⁾ v povezavi s členi 47, 34(3) in 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ⁽²⁾ razlagati tako, da nasprotuje nacionalni procesni določbi, ki – kot člen 695(4) španskega Ley de Enjuiciamiento Civil – v okviru ureditve pritožbe zoper odločbo, s katero se odloči o ugovoru zoper izvršbo na blagu, ki je predmet hipoteke ali zastavne pravice, določa, da je pritožbo mogoče vložiti le zoper sklep, s katerim se odredi ustavitev postopka ali neuporaba nepoštenega pogodbenega pogoja oziroma se zavrne ugovor, ki temelji na nepoštenosti katerega od pogojev, kar neposredno povzroči, da ima prodajalec ali ponudnik, ki je predlagatelj izvršbe, na voljo več sredstev za pritožbo kot potrošnik, zoper katerega je bila izvršba predlagana?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL L 95, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.)

⁽²⁾ UL C 364, str. 1.

Pritožba, ki jo je DK Recycling und Roheisen GmbH vložila 27. novembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 26. septembra 2014 v zadevi T-630/13, DK Recycling und Roheisen GmbH/Evropska komisija

(Zadeva C-540/14 P)

(2015/C 026/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: DK Recycling und Roheisen GmbH (zastopnika: S. Altenschmidt in P.-A. Schütter, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

1. razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2014 v zadevi T-630/13 v delu, v katerem je v točki 2 izreka tožba v preostalem zavrnjena;

2. v celoti ugodi tožbenim predlogom, predstavljenim v tožbi na prvi stopnji, in naj člen 1(1) Sklepa Komisije z dne 5. septembra 2013 v zvezi z nacionalnimi izvedbenimi ukrepi za prehodno brezplačno dodeljevanje pravic do emisije toplogrednih plinov v skladu s členom 11(3) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (C/2013) 5666, 2013/448/EU⁽¹⁾ razglasi za ničen v delu, v katerem so bili z njim zavrjeni vnos naprav z identifikatorjema DE00000000001320 in DE-new-14220-0045, navedenih v Prilogi I(A), na sezname naprav, zajetih v Direktivi 2003/87/ES, ki jih je Nemčija v skladu s členom 11(1) Direktive 2003/87/ES predložila Komisiji, ter ustrezne predhodne letne količine brezplačno dodeljenih pravic do emisije tem napravam;
3. podredno, razveljavi sodbo, navedeno v točki 1, in zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
4. Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica se sklicuje na kršitev zakonodaje Unije v smislu člena 58, prvi odstavek, drugi stavek, tretja možnost, Statuta Sodišča. Splošno sodišče naj bi v nasprotju s temeljnimi pravicami in načelom sorazmernosti ugotovilo, da je to, da je Komisija zavrnila brezplačno dodelitev pravic do emisije na podlagi klavzule za primer pretiranih težav države članice, v skladu s pravom Unije. Izpodbijana sodba naj bi posegala v pravice, ki jih ima pritožnica na podlagi členov 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Pritožnica v zvezi z navedenim pritožbenim razlogom navaja, da Komisija pri ureditvi brezplačnega dodeljevanja pravic do emisije v Sklepu 2011/278/EU ni poskrbela za zadostno posamično varstvo temeljnih pravic. Na podlagi Sklepa 2011/278/EU se brezplačno dodeljevanje pravic do emisije opravi na podlagi standardiziranih faktorjev za izračun. Sklep pa naj ne bi vseboval nobenih določb, ki bi omogočale dodatno brezplačno dodelitev pravic do emisije v primerih, ko dodelitev na podlagi standardiziranih faktorjev za izračun povzroči izredno breme ali prekomerne težave.

Zavrnitev tožbe naj bi bila v nasprotju s temeljnimi pravicami iz Listine in načelom sorazmernosti. Sodišče naj bi upoštevalo zgolj običajno breme sistema trgovanja s pravicami do emisije in sistem dodeljevanja iz Sklepa 2011/278/EU. V nasprotju s sodno prakso Sodišča naj bi Splošno sodišče popolnoma prezrlo potrebno varstvo posamičnih temeljnih pravic pritožnice.

⁽¹⁾ UL L 240, str. 27.

Pritožba, ki jo je Arctic Paper Mochenwangen GmbH vložila 2. decembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 26. septembra 2014 v zadevi T-634/13, Arctic Paper Mochenwangen GmbH/Evropska komisija

(Zadeva C-551/14 P)

(2015/C 026/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Arctic Paper Mochenwangen GmbH (zastopnik: S. Kobes, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2014 v zadevi T-634/13 razveljavi v delu, v katerem se tožba zavrne;