

2. Ali so lahko energenti, ki se uporabljajo za toplotno odzračevanje, oproščeni plačila davka samo, če se v okviru toplotnega odzračevanja dodajajo tudi kot surovina ali nosilec v snov, ki nastaja pri odzračevanju?
3. Ali je davčna oprostitve za energente, ki se uporabljajo za toplotno odzračevanje, izključena, če se toplotna energija, ki se sprošča pri odzračevanju, delno uporablja tudi za namene ogrevanja oziroma sušenja? Ali ta izključitev velja tudi v primeru, če se za ogrevanje oziroma sušenje potrebuje manjša količina energije od energije v odpadnem zraku, in ki se sprošča pri njegovi toplotni obdelavi?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije, (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 9, zvezek 1, str. 405).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
24. novembra 2014 – Toorank Productions BV, druga stranka: Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-532/14)

(2015/C 065/31)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Toorank Productions BV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba tarifno številko 2206 KN razlagati tako, da je treba pijačo z vsebnostjo alkohola 13,4 %, ki je iz očiščene alkoholne osnove z imenom „Ferm fruit“, nastale s fermentacijo jabolčnega koncentrata, ki se ji dodajo sladkor, arome, barvila in snovi za izboljšanje okusa, zgoščevalci, konzervansi in destilirani alkohol, izdelana tako, da prostornina in vsebnost destiliranega alkohola v tej pijači ne predstavljata več kot 49 % vsega vsebovanega alkohola, medtem ko je 51 % alkohola dobljenega s fermentacijo, uvrstiti pod to tarifno številko? Če je odgovor na to vprašanje nikalen, ali je treba tarifno podštevilko 2208 70 KN razlagati tako, da je treba tako pijačo uvrstiti med likerje pod to tarifno podštevilko?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
24. novembra 2014 – Toorank Productions BV, druga stranka: Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-533/14)

(2015/C 065/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Toorank Productions BV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba tarifno številko 2206 KN razlagati tako, da je treba pijačo, pridobljeno s fermentacijo jabolčnega koncentrata, z imenom „Ferm fruit“, ki se uporablja tudi kot osnova za izdelavo različnih drugih pijač, z vsebnostjo alkohola 16 vol. %, ki je zaradi čiščenja (med drugim z ultrafiltracijo) brez barve, vonja in okusa in ki ji ni bil dodan destilirani alkohol, uvrstiti pod to tarifno številko? Če je odgovor na to vprašanje nikalen: Ali je treba tarifno številko 2208 KN razlagati tako, da je treba tako pijačo uvrstiti pod to tarifno številko?
2. Ali je treba tarifno številko 2206 KN razlagati tako, da je treba pijačo z vsebnostjo alkohola 14 vol. %, ki je bila izdelana iz osnove, opisane v zgornjem prvem vprašanju, ki so ji bili dodani sladkor, arome, barvila in snovi za izboljšanje okusa ter zgoščevalci in konzervansi in ne vsebuje destiliranega alkohola, uvrstiti pod to tarifno številko? Če je odgovor na to vprašanje nikalen: Ali je treba tarifno številko 2208 KN razlagati tako, da je treba tako pijačo uvrstiti pod to tarifno številko?

Pritožba, ki jo je Holcim (Romania) SA vložila 1. decembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 18. septembra 2014 v zadevi T-317/12, Holcim (Romania) SA/Evropska komisija

(Zadeva C-556/14 P)

(2015/C 065/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Holcim (Romania) SA (zastopnik: L. Arnauts, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 18. septembra 2014 v zadevi T-317/12, Holcim (Romania) SA proti Evropski komisiji;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem v zadevi T-317/12 in stroškov postopka pred Sodiščem;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;

podredno, ugotovi predlogom pritožnice, podanim pred Splošnim sodiščem:

- ugotovi, da mora v zvezi s škodo, ki jo je tožnica utrpela zaradi tatvine milijona pravic do emisije, EU na podlagi členov 256 PDEU, 268 PDEU in 340 PDEU odgovarjati za ravnanje Evropske komisije;
- EU naloži, naj tožnici plača tržno vrednost ukradenih pravic, ki na dan razglasitve končne sodbe še niso vrnjene, in to po tržni ceni, ki je veljala na dan tatvine, skupaj z obrestmi po letni obrestni meri 8 % od 16. novembra 2010;
- Evropski uniji naloži, naj tožnici začasno plača odškodnino v višini 1 EUR;
- strankam naloži, naj skupno določita znesek odškodnine in/ali naj tožnici naloži, da dokaže končno višino škode v treh mesecih od razglasitve vmesne sodbe;
- sodbo razglasi za izvršljivo.