

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kaj pomeni v smislu člena 19(1) in (3) <sup>(1)</sup> [Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000] izraz „ugotovljena“ v okoliščinah, v katerih:
  - a. je tožeča stranka v postopku pred sodiščem, ki je prvo začelo postopek (v nadaljevanju: prvi postopek), po prvem naroku praktično popolnoma nedejavna, razen da izbere prvo sodišče, ter zlasti ne vloži predloga (assignation) v okviru roka za vložitev tožbe (requête), zaradi česar se prvi postopek v skladu z lokalnim (francoskim) pravom, ki velja za prvi postopek, konča s potekom časa, namreč 30 mesecev po prvem pripravljalnem naroku;
  - b. je prvi postopek, kot je navedeno zgoraj, ustavljen zelo hitro (tri dni) po tem, ko se začne postopek pred drugim sodiščem v Angliji (v nadaljevanju: drugi postopek), zaradi česar v Franciji ni izdana sodba in ni nevarnosti za nezdržljivi sodbi v prvem in drugem postopku; ter
  - c. bi zaradi časovnega pasu Združenega kraljestva tožeča stranka iz prvega postopka po ustavitvi prvega postopka lahko kadarkoli sprožila postopek za razvezo zakonske zveze v Franciji, preden bi lahko tožeča stranka sprožila postopek za razvezo zakonske zveze v Angliji?
2. Natančneje, ali izraz „ugotovljena“ pomeni, da mora biti tožeča stranka iz prvega postopka dejavna, tako da se ta postopek nadaljuje s potrebno skrbnostjo in dovolj hitro za rešitev spora (bodisi na sodišču ali sporazumno), ali pa, ko je bila enkrat zagotovljena pristojnost na podlagi členov 3 in 19(1), ni več potrebna nikakršna dejavnost tožeče stranke iz prvega postopka za dokončanje prvega postopka in si ta tako svobodno zagotovi ustavitev drugega postopka in zastoje v celotnem sporu?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid (Španija) 5. novembra 2014 – Rossa dels Vents Assessoria S.L./U Hostels Albergues Juveniles S.L.**

(Zadeva C-491/14)

(2015/C 026/14)

Jezik postopka: španščina

### Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Rossa dels Vents Assessoria S.L.

Tožena stranka: U Hostels Albergues Juveniles S.L.

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(1) Direktive 2008/95/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami razlagati tako, da se izključna pravica imetnika znamke, da prepreči tretjim osebam, da v gospodarskem prometu uporabljajo znake, ki so enaki ali podobni njegovi znamki, nanaša na tretjo osebo, ki je imetnik poznejše znamke, ne da bi bilo treba to znamko predhodno razglasiti za nično?

<sup>(1)</sup> UL L 299, str. 25.