

6. Ali je treba navedeno določbo Direktive razlagati tako, da če v okviru zakonodaje države članice registrirana partnerstva v vseh vidikih niso obravnavana kot enakovredna zakonski zvezi, na podlagi teh partnerstev nikakor ni mogoče upravičiti statusa družinskega člana, in sicer niti ob upoštevanju člena 37?
7. Ali je treba navedeno določbo Direktive razlagati tako, da mora biti v enakovredni obravnavi registriranih partnerstev in zakonskih zvez zajet vsak pravni položaj in vsaka pravna posledica? Če ni nujno, da je enakovrednost popolna, v katerih vidikih se morata oba statusa vselej ujemati?
8. Ali je – oziroma bi bilo lahko – za namene uporabe navedene določbe Direktive upoštevno to, ali se v zakonodaji države članice razlikuje med pojmom vpisa („bejegyzés“) in registracije („regisztráció“) ali pa se uporabljata brez razlikovanja?
9. Ali je treba člen 37 Direktive razlagati tako, da je treba šteti, da gre pri ureditvi države članice, ki ne določa, da morajo biti zunajzakonske skupnosti enakovredne zakonski skupnosti, za ugodnejšo nacionalno določbo v smislu tega člena?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS (UL L 158, str. 77).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo – Sala Tercera
Contencioso-Administrativo (Španija) 14. oktobra 2014 – Entidad de Gestión de Derechos de los
Productores Audiovisuales (EGEDA) in drugi/Administración del Estado in drugi**

(Zadeva C-470/14)

(2015/C 007/18)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo – Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožee stranke: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) in Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Tožene stranke: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) in Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je s členom 5(2)(b) Direktive 2001/29 (¹) združljiv sistem pravičnega nadomestila za privatno razmnoževanje, v okviru katerega se to nadomestilo na podlagi ocene dejansko nastale škode financira iz državnega proračuna, zaradi česar ni mogoče zagotoviti, da bi strošek tega nadomestila bremenil uporabnike privatnega razmnoževanja?

2. Če je na prejšnje vprašanje treba odgovoriti pritrdilno, ali je s členom 5(2)(b) Direktive 2001/29 skladno to, da je treba skupni znesek, ki je v državnem proračunu namenjen za pravično nadomestilo za privatno razmnoževanje, ki se sicer izračunava na podlagi dejansko nastale škode, določiti ob upoštevanju proračunskih omejitev, določenih za vsako proračunsko obdobje?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi, (UL L 167, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulio tis Epikrateias (Grčija) 20. oktobra 2014 – Občina Cropia-Attica/Ministrstvo za okolje, energijo in podnebne spremembe

(Zadeva C-473/14)

(2015/C 007/19)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Symvoulio tis Epikrateias

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Občina Cropia-Attica

Tožena stranka: Ministrstvo za okolje, energijo in podnebne spremembe

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je prostorski načrt metropolitanskega urbanega območja, ki določa splošne cilje, smernice in splošne programe za prostorsko in urbanistično načrtovanje širšega mestnega območja, pri čemer sta med njegovimi posebnimi cilji navedena varstvo gorskih območij, ki ga obdajajo, ter ustavitev širjenja urbanega območja, načrt, na podlagi katerega lahko pristojni upravni organ odloči, da ne bo predložil v postopek strateške okoljske presoje iz člena 3 Direktive 2001/42/ES ⁽¹⁾ (UL L 197), kot se razlaga v sodbi Sodišča Evropske unije z dne 22. marca 2012 v zadevi Inter Environnement Bruxelles in drugi, C-567/10, točka 42, načrta, ki je bil pozneje sprejet z uredbo na podlagi dovoljenja, določenega z zakonom, s katerim je bil dopolnjen navedeni prostorski načrt in s katerim so bila določena zavarovana območja za eno od zgoraj navedenih gorskih območij ter na njem dovoljene rabe in dejavnosti, da bi se opredelili in izvajali cilji varstva gorskih območij in ustavitve širitve urbanega območja.
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, se postavlja vprašanje, ali je v primeru, da ob sprejetju načrta opredelitve v okviru hierarhične serije aktov o prostorskem načrtovanju ni bila opravljena strateška okoljska presoja iz Direktive 2001/42/ES, kakor je bila navedena v vprašanju iz točke 1, treba ali ne opraviti tako presojo ob sprejetju akta o opredelitvi navedenega načrta, pri čemer ta presoja spada na časovno področje uporabe navedene direktive.
3. Če je odgovor na vprašanje iz točke 2 nikalen, se postavlja vprašanje, ali je uredbo – ki vsebuje določbe o varstvenih ukrepih, dejavnostih in rabah, dovoljenih na območju, vključenem v državni del omrežja NATURA, kot so OPS (območje, pomembno za Skupnost), POO (posebno ohranitveno območje) in PVO (posebno varstveno območje), tudi če je bil na podlagi takih določb uveden sistem popolnega varstva narave, ki dopušča samo vzpostavitev protipožarnih sistemov, upravljanje gozdov in pohodniške poti, vendar ne izhaja iz pripravljanih aktov za sprejetje teh določb, ki so bile sprejete ob upoštevanju ciljev varstva takih območij ali posebnosti okolja, na podlagi katerih so bila izbrana za vključitev v omrežje NATURA, če se na podlagi navedenih določb na zadevnem območju ohranijo zdaj ne več dovoljene rabe, samo zato, ker so bile združljive s predhodnim sistemom varstva – mogoče šteti za načrt upravljanja v smislu člena 6(3) Direktive 92/43/EGS ⁽²⁾ (posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102), pred sprejetjem katere ni bilo obveznosti opravljanja strateške okoljske presoje, v skladu z navedenim členom v povezavi s členom 3(2)(b) zgoraj navedene Direktive 2001/42/ES.