

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
6. oktobra 2014 – Johannes Evert Antonius Massar/DAS Nederlandse Rechtsbijstand
Verzekeringsmaatschappij NV**

(Zadeva C-460/14)

(2014/C 448/15)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Johannes Evert Antonius Massar

Tožena stranka: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem „upravni postopek“ iz člena 4(1)(a) Direktive Sveta 87/344/EGS z dne 22. junija 1987 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o zavarovanju stroškov postopka ⁽¹⁾ razlagati tako, da pod ta pojem spada postopek pri Uvw, v katerem delodajalec zaprosi za dovoljenje za odpustitev, da bi lahko odpovedal pogodbo o zaposlitvi delavcu (zavarovanemu za stroške postopka)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje odvisen od značilnosti posebnega postopka, po potrebi v povezavi z dejstvi in okoliščinami posameznega primera: na podlagi katerih značilnosti, dejstev in okoliščin mora nacionalno sodišče v tem primeru določiti, ali je treba navedeni postopek šteti za upravni postopek v smislu člena 4(1)(a) Direktive?

⁽¹⁾ UL L 185, str. 77.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Bari (Italija) 8. oktobra 2014 –
kazenski postopek proti Lorenzu Carlucciju**

(Zadeva C-462/14)

(2014/C 448/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Bari

Stranka v postopku v glavni stvari

Lorenzo Carlucci

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v sodbi Sodišča Evropske unije z dne 16. februarja 2012 [v združenih zadevah C-72/10 in C-77/10], razlagati tako, da nasprotujejo objavi javnega razpisa glede koncesij s krajšim trajanjem od tistih, ki so bile dodeljene v preteklosti, pri čemer je bil navedeni javni razpis objavljen zaradi odprave posledic nezakonitosti izključitve nekega števila gospodarskih subjektov iz prejšnjih javnih razpisov?

2. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo temu, da zahteva po časovni uskladitvi prenehanja koncesij pomeni ustrezno utemeljitev krajšega trajanja koncesij, ki so predmet javnega razpisa, od tistih, ki so bile dodeljene v preteklosti?

3. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo določitvi obveznosti neodplačnega prenosa uporabe opredmetenih in neopredmetenih sredstev, ki tvorijo omrežje za upravljanje in pobiranje stav, v primeru prenehanja dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije ali zaradi ukrepov izgube ali odvzema pravice?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
9. oktobra 2014 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank/F. Wieland in H. Rothwangl

(Zadeva C-465/14)

(2014/C 448/17)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Tožena stranka: F. Wieland in H. Rothwangl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 3 ter 94(1) in (2) Uredbe št. 1408/71 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se nekdanjemu pomorščaku, ki je bil član posadke na ladji z domačim pristaniščem v državi članici, ni imel stalnega prebivališča na kopnem in ni imel državljanstva države članice, po pristopu države, katere državljanstvo ima ta državljan, k Uniji (oziroma pravni predhodnici Unije) ali po začetku veljavnosti Uredbe št. 1408/71 za to državo ne sme (deloma) zavrniti starostna pokojnina samo zato, ker navedeni nekdanji pomorščak v času (zahtevanega) zavarovanja ni bil državljan (prvonavedene) države članice?

2. Ali je treba člena 18 PDEU in 45 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, na podlagi katere je bil pomorščak, ki je bil član posadke na ladji z domačim pristaniščem v tej državi članici, ni imel stalnega prebivališča na kopnem in ni imel državljanstva države članice, izključen iz pokojninskega zavarovanja, medtem ko se na podlagi te ureditve šteje za zavarovanega pomorščak, ki je državljan države članice, v kateri ima ladja domače pristanišče, in se v drugih ozirih nahaja v enakem položaju, če je država, katere državljan je prvonavedeni pomorščak, medtem – v času ugotavljanja pokojnine – pristopila k Uniji (pravni predhodnici Unije) ali pa je medtem za to državo začela veljati Uredba št. 1408/71?