

Pritožba, ki jo je Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis vložila 26. septembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 16. julija 2014 v zadevi T-59/11, Isotis proti Komisiji

(Zadeva C-450/14 P)

(2014/C 395/34)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis (zastopnik: S. Skliris, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Sodba Splošnega sodišča z dne 16. julija 2014 v zadevi Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Edikes Anagkes – Isotis proti Evropski komisiji (T-59/11) naj se v celoti razveljavi;
- pritožbi naj se v celoti ugoti;
- odgovor na tožbo, ki ga je podala Komisija, naj se v celoti zavrne;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov te pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna uporaba člena 1315 belgijskega civilnega zakonika v zvezi z razdelitvijo dokaznega bremena:
 - zavrnitev tožbe ne pomeni nujno ugotovitve utemeljenosti nasprotnega zahtevka. V zvezi z nasprotnim zahtevkom je dokazno breme nosila Komisija;
2. Nepravilna obrazložitev utemeljenosti nasprotnega zahtevka:
 - neobstoj obrazložitve utemeljenosti nasprotnega zahtevka Komisije;
 - protislovna obrazložitev, ker je bilo kot edini dokaz upoštevano revizijsko poročilo, ki je bilo izpodbijano in ki ga je bilo treba dokazati;
3. Napačna uporaba prava, ker niso bili uporabljeni mednarodni revizijski standardi:
 - neuporaba mednarodnih revizijskih standardov s kršitvijo nacionalne računovodske zakonodaje ter obveznosti razlage spornih pogodb v skladu s skupno voljo pogodbenih strank (člen 1156 belgijskega civilnega zakonika) ter v skladu z načelom dobre volje (člen 1134(c) belgijskega civilnega zakonika);
4. Napačna razlaga načela enakosti orožij:
 - načelo enakosti orožij se ne pokriva z načelom kontradiktornosti;
5. Napačna razlaga in uporaba načela dobre vere in kršitev pravice obrambe zaradi jezika postopka:
 - za pravilno uporabo načela dobre vere je treba pogodbeno določila razlagati v skladu z Listino o temeljnih pravicah Evropske unije ter s temeljnim načelom prava Unije v zvezi s spoštovanjem pravice do obrambe;
6. Napačna razlaga pogojev spornih pogodb, napačna uporaba grškega prava in neupoštevanje navedbe glede utemeljenosti zahtevka:
 - v skladu s členi II, 19.1 pogodb FP6, II.16 pogodb e-Ten in II 20.1 pogodb CIP, se lahko revizija opravlja zgolj v zvezi s knjiženjem stroškov in prihodkov, ki se nanašajo na izvajanje spornih projektov in ne na druge dokumente;
 - kršitev načela, ki izhaja iz sodne prakse, o samostojnosti pojma finančnega obdobja v grškem pravu na področju računovodskega in davčnega prava;

- Splošno sodišče ni upoštevalo in ni opravilo presoje v zvezi z utemeljenostjo tožbenega razloga, ki ga je tožeča stranka navedla v točkah 61 in 64 tožbe.
7. Napačna razlaga spornih pogodbenih določb, neupoštevanje utemeljenosti in izkrivljanje dokumentov:
- napačna razlaga in uporaba pojma „overall statement of accounts“, v nasprotju z dobro vero, z grškim pravom ter pojma „receipts“ v nasprotju z izrecnimi določbami pogodbe;
 - Splošno sodišče ni upoštevalo in ni opravilo presoje v zvezi z utemeljenostjo tožbenega razloga tožeče stranke glede na knjiženje predčasnega plačila Access e-Gov v računovodskih obračunih pred pregledom na kraju samem.
 - izkrivljanje prilog A3, A6, A9, A11, A14 in A17 tožbe.
8. Nepopolna obrazložitev, kršitev prava, ki se uporablja za sporne pogodbe in izkrivljanje dokumenta
- nepopolna obrazložitev (točki 127 in 129) ter protislovna obrazložitev (točki 128 in 129).
 - kršitev načela dobre vere, mednarodnih revizijskih standardov ter grških predpisov s področja računovodstva (točka 127).
 - izkrivljanje priloge B101, ki jo je predložila Komisija.
9. Upoštevanje navedenega tožbenega razloga in neupoštevanje navedenega tožbenega razloga:
- upoštevanje razloga, ki ga tožeča stranka ni navedla (točka 165), ter neobstoj presoje s strani Splošnega sodišča v zvezi s tožbenim razlogom, ki ga je tožeča stranka navedla (točke 88, 89 in 91 tožbe).
-