

**Pritožba, ki jo je Helenska republika vložila 19. septembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. julija 2014 v zadevi T-52/12, Grčija proti Komisiji**

**(Zadeva C-431/14 P)**

(2014/C 395/32)

*Jezik postopka: grščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Helenska republika (zastopnika: I. Chalkias in A. Vasilopoulou)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### **Predlogi**

- Naj se pritožbi ugodi;
- naj se izpodbijana sodba Splošnega sodišča Evropske unije razveljavi v celoti;
- naj se ugodi pritožbi Helenske republike v skladu s tem kar je podrobneje navedeno;
- sporni sklep Evropske komisije naj se razglasi za ničnega;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prvi pritožbeni razlog temelji na kršitvi prava Unije oziroma na bistvenih kršitvah postopka. Podrobneje, v prvem delu pritožbenega razloga je navedeno, da je Splošno napačno razložilo in uporabilo pojem državnih sredstev iz člena 107 (1) PDEU, oziroma Splošno sodišče naj bi storilo dejansko napako pri opredelitvi kot državna sredstva znesek obveznih prispevkov, ki so jih plačali kmetje, ki so prejeli pomoči, in ki so zavarovani pri Organismos Ellinikon Georgikon Asfaliseon (ELGA; GRŠKA grška ustanova kmetijskih zavarovanj), medtem ko je v drugem delu tega pritožbenega razloga navedeno, da je bila sodba Splošnega sodišča izdana na podlagi bistvene kršitve postopka, ker Splošno sodišče ni posebej preučilo in obrazložilo na kakšen način so zneski, ki so jih kmetje prejemniki državnih pomoči plačevali kot prispevke in ki so se šteli za nezakonite, tem dajali neupravičeno prednost v smislu člena 107(1) PDEU oziroma prednost, ki bi lahko izkrivljala konkurenco, Splošno sodišče pa naj bi napačno obrazložilo in uporabilo to določbo s tem da je molče zavrnilo navedeno trditve.

V drugem pritožbenem razlogu je navedeno, da je bila izpodbijana sodba izdana s kršitvijo prava Unije, in zlasti, da je Splošno sodišče člen 107(1) PDEU napačno uporabilo in obrazložilo, saj je menilo, da nadomestila iz leta 2009 za prejemnike pomenijo selektivno gospodarsko prednost, ki bi lahko izkrivljala konkurenco in trgovino med državami članicami, brez upoštevanja izrednih okoliščin takratnega grškega gospodarstva.

V tretjem pritožbenem razlogu je navedeno, prvič, da je Splošno sodišče napačno obrazložilo in uporabilo člen 107(3) (b) PDEU, ker je za sporna plačila iz leta 2008 omejilo področje uporabe te določbe na pogoje iz obvestila o Okviru podpore Skupnosti kljub izrednim okoliščinam grškega gospodarstva (prvi del tretjega pritožbenega razloga), in, drugič, da izpodbijana sodba ni dovolj obrazložena, saj v zvezi z njo ni bila preučena navedba Helenske republike, da je sklep Evropske komisije nesorazmeren v delu v katerem določa določa vračilo pomoči decembra 2011 (drugi del tretjega pritožbenega razloga).

---

**Pritožba, ki jo je DTS Distribuidora de Televisión Digital, S.A. vložila 25. septembra 2014 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 11. julija 2014 v zadevi T-533/10, DTS Distribuidora de Televisión Digital proti Komisiji**

**(Zadeva C-449/14 P)**

(2014/C 395/33)

*Jezik postopka: španščina*

### **Stranke**

*Pritožnik:* DTS Distribuidora de Televisión Digital, S.A. (zastopnika: H. Brokelmann in M. Ganino, odvetnika)