

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Združeno kraljestvo) 24. junija 2014 – Secretary of State for the Home Department proti CS

(Zadeva C-304/14)

(2014/C 315/62)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Secretary of State for the Home Department

Nasprotna stranka: CS

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pravo Unije, in zlasti člen 20 PDEU, državam članicam prepoveduje, da iz svojega ozemlja v državo, ki ni članica Unije, izženejo osebo brez državljanstva Unije, ki je eden od staršev in dejanski skrbnik otroka, ki je državljan te države članice (in zato državljan Unije), če bi bilo s tem otroku, ki je državljan Unije, odvzeto učinkovito izvrševanje bistva njegovih pravic, ki jih ima kot državljan Evropske unije?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, v katerih okoliščinah bi bil ta izgon dovoljen po pravu Evropske unije?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, v kolikšni meri, če sploh, člena 27 in 28 Direktive 2004/38/ES ⁽¹⁾ (Direktiva o državljanih) pomenita podlago za odgovor na drugo vprašanje?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 3. julija 2014 – B&S Global Transit Center BV proti Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-319/14)

(2014/C 315/63)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: B&S Global Transit Center BV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 203 in 204 CZ ⁽¹⁾ [carinskega zakonika] v povezavi s členom 859 (zlasti točka 6) IU-CZ ⁽²⁾ [Uredbe za izvajanje carinskega zakonika] razlagati tako, da v primerih, v katerih zunanji skupnostni tranzitni postopek sicer ni bil končan, vendar so bili predloženi dokumenti, ki dokazujejo, da je blago zapustilo carinsko območje Evropske unije, to nedokončanje ne povzroči nastanka carinskega dolga ob uvozu zaradi odstranitve blaga izpod carinskega nadzora v smislu člena 203 CZ, temveč načeloma nastanek carinskega dolga na podlagi člena 204 CZ?

2. Ali je treba člen 859, točka 6, IU-CZ razlagati tako, da ta določba zadeva izključno neizpolnitev (ene izmed) obveznosti v povezavi s (ponovnim) izvozom blaga, kot je opisano v členih 182 in 183 CZ? Ali pa je treba besedno zvezo „brez izvedbe potrebnih formalnosti“ razumeti tako, da „potrebne formalnosti“ pomenijo tudi formalnosti, ki se urejajo pred (ponovnim) izvozom, da bi se dokončal carinski postopek, v katerega je bilo blago dano?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 859, tretja alineja, IU-CZ razlagati tako, da okoliščina, da niso bile opravljene carinske formalnosti, navedene v drugem vprašanju, ne preprečuje, da bi se v primeru, kakršen je ta – v katerem je z dokumenti dokazano, da je blago po tranzitu znotraj Unije zapustilo carinsko območje Evropske Unije – domnevalo, da je izpolnjen pogoj, da „so naknadno izpolnjene vse formalnosti, potrebne za ureditev položaja blaga“?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 6, str. 3).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Krefeld (Nemčija) 4. julija 2014 – Colena AG proti Karnevalservice Bastian GmbH

(Zadeva C-321/14)

(2014/C 315/64)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Krefeld

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Colena AG

Tožena stranka: Karnevalservice Bastian GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je treba Uredbo (ES) št. 1223/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o kozmetičnih izdelkih ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora izdelek, za katerega se ta uredba ne uporablja, ustrezati zahtevam Uredbe št. 1223/2009 le zato, ker je na zunanji embalaži navedeno, da gre za „kozmetični očesni dodatek, za katerega se uporablja Direktiva EU o kozmetičnih izdelkih“?
2. Ali je treba Uredbo (ES) št. 1223/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o kozmetičnih izdelkih razlagati tako, da se njeno področje uporabe nanaša na tako imenovane kontaktne leče z vzorcem brez dioptrije?

⁽¹⁾ UL L 342, str. 59.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Krefeld (Nemčija) 4. julija 2014 – Jaouad El Majdoub proti CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(Zadeva C-322/14)

(2014/C 315/65)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Krefeld