

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Satu Mare (Romunija) 25. junija 2014 – Sergiu Lucian Băbășan proti Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

(Zadeva C-305/14)

(2014/C 329/02)

*Jezik postopka: romunščina***Predložitevno sodišče**

Tribunalul Satu Mare

Stranki v postopku v glavni stvari*Tožeča stranka:* Sergiu Lucian Băbășan*Tožena stranka:* Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**Vprašanji za predhodno odločanje**

1. Ali se določbe člena 6(1) Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členoma 11(1) in 12(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah neposredno uporabljajo tudi na ozemlju Romunije za državljane Unije?
2. Ali je treba določbe člena 6(1) Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členoma 11(1) in 12(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotujejo temu, da morajo državljani Unije spoštovati določbe nacionalnega prava držav članic, kakršne so zavezujoče določbe romunskega zakona št. 60/1991, določene v njegovem členu 12(1), v povezavi s sankcijami iz člena 26(1)(a) tega zakona o organizaciji in poteku javnih zborovanj?

Tožba, vložena 27. junija 2014 – Evropska komisija proti Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska

(Zadeva C-308/14)

(2014/C 329/03)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: D. Martin in M. Wilderspin, agenta)*Tožena stranka:* Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska

Predlogi tožee stranke

- ugotovi naj se, da Združeno kraljestvo z zahtevo, da mora imeti prosilec za otroški dodatek ali odbitek davka za otroka pravico do prebivanja v Združenem kraljestvu, ni izpolnilo obveznosti iz Uredbe (ES) št. 883/2004 ⁽¹⁾;
- Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija trdi, da je Združeno kraljestvo z zahtevo, da mora imeti prosilec za otroški dodatek ali odbitek davka za otroka pravico prebivati v Združenem kraljestvu, določilo pogoj, ki ga Uredba (ES) št. 883/2004 ne dovoljuje.

Podredno, Komisija navaja, da je Združeno kraljestvo s tem, da je določila pogoj za socialno varnost, ki ga njeni državljani samodejno izpolnjujejo, povzročila neposredno diskriminacijo državljanov drugih držav članic in torej kršila člen 4 Uredbe (ES) št. 883/2004.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 2. julija 2014 –
Marchon Germany GmbH proti Yvonne Karaszkievicz**

(Zadeva C-315/14)

(2014/C 329/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Marchon Germany GmbH

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Yvonne Karaszkievicz

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 17(2)(a), prva alineja, Direktive Sveta z dne 18. decembra 1986 o usklajevanju zakonodaje držav članic o samozaposlenih trgovskih zastopnikih ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje uporabi nacionalne določbe, v skladu s katero so „nove stranke“ lahko tudi tiste stranke, ki jih je priskrbel trgovski zastopnik, ki sicer že imajo poslovne stike z naročiteljem glede proizvodov iz palete proizvodov, ki jih prodaja, ne pa tudi glede takšnih proizvodov, za katere je naročitelj izključno pooblastil trgovskega zastopnika?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 177.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 9. julija 2014 –
Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR proti Finanzamt Krefeld**

(Zadeva C-332/14)

(2014/C 329/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof