

2. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo temu, da zahteva po časovni uskladitvi prenehanja koncesij pomeni ustrezno utemeljitev krajšega trajanja koncesij, ki so predmet javnega razpisa, od tistih, ki so bile dodeljene v preteklosti?
3. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo določitvi obveznosti neodplačnega prenosa uporabe opredmetenih in neopredmetenih sredstev, ki tvorijo omrežje za upravljanje in pobiranje stav, v primeru prenehanja dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije ali zaradi ukrepov izgube ali odvzema pravice?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)

25. aprila 2014 – kazenski postopek proti Proia Giuseppeju

(Zadeva C-214/14)

(2014/C 292/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranka v postopku v glavni stvari

Proia Giuseppe

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v sodbi Sodišča Evropske unije z dne 16. februarja 2012 v združenih zadevah C-72/10 in C-77/10, razlagati tako, da nasprotujejo objavi javnega razpisa glede koncesij s krajšim trajanjem od tistih, ki so bile dodeljene v preteklosti, pri čemer je bil navedeni javni razpis objavljen zaradi odprave posledic nezakonitosti izključitve nekega števila gospodarskih subjektov iz prejšnjih javnih razpisov?
2. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo temu, da zahteva po časovni uskladitvi prenehanja koncesij pomeni ustrezno utemeljitev krajšega trajanja koncesij, ki so predmet javnega razpisa, od tistih, ki so bile dodeljene v preteklosti?
3. Ali je treba člene 49 in naslednje PDEU ter 56 in naslednje PDEU, kakor so bili razloženi tudi v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo določitvi obveznosti neodplačnega prenosa uporabe opredmetenih in neopredmetenih sredstev, ki tvorijo omrežje za upravljanje in pobiranje stav, v primeru prenehanja dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije ali zaradi ukrepov izgube ali odvzema pravice?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija)

26. maja 2014 – Eugenia Florescu in drugi proti Casa Județeană de Pensii Sibiu in drugi

(Zadeva C-258/14)

(2014/C 292/18)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Eugenia Florescu, Ioan Poiană, Cosmina Diaconu (kot dedinja Bădilă Mircea), Anca Vidrighin (kot dedinja Bădilă Mircea), Eugenia Elena Bădilă (kot dedinja Bădilă Mircea)

Tožene stranke: Casa Județeană de Pensii Sibiu, Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Statul Română prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Finanțelor Publice prin D. G.F.P. Sibiu

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se lahko memorandum, kakršen je memorandum o soglasju z dne 23. junija 2009, sklenjen med Evropsko skupnostjo in Romunijo, objavljen v *Monitorul Oficial* št. 455 z dne 1. julija 2009, šteje za akt, odločbo, obvestilo itd. s pravno veljavo v smislu sodne prakse Sodišča (sodbi z dne 3. februarja 1976 v zadevi Flavia Manghera, 59/75, in z dne 20. marca 1997 v zadevi Francija proti Komisiji, C-57/95) in je lahko predmet razlage Sodišča Evropske unije?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba memorandum o soglasju med Evropsko skupnostjo in Romunijo z dne 23. junija 2009, objavljen v *Monitorul Oficial* št. 455 z dne 1. julija 2009, razlagati tako, da lahko Komisija zaradi zmanjšanja posledic gospodarske krize zakonito naloži sprejetje nacionalnega zakona, na podlagi katerega se določeni osebi odvzame pravica do prejemanja pokojnine, ki temelji na prispevkih, vplačanih v obdobju, daljšem od 30 let, in ki je bila pred sprejetjem zakona zakonito ugotovljena in jo je oseba prejela, ker ta oseba prejema plačo za dejavnost, ki jo opravlja na podlagi pogodbe o zaposlitvi, ki ni tista, na podlagi katere se je upokojila?
3. Ali je treba memorandum o soglasju med Evropsko skupnostjo in Romunijo z dne 23. junija 2009 razlagati tako, da lahko Komisija zaradi zmanjšanja učinkov gospodarske krize zakonito naloži sprejetje nacionalnega zakona, na podlagi katerega se v celoti in za nedoločen čas odvzame pravica določene osebe do prejemanja pokojnine, ki temelji na prispevkih, vplačanih v obdobju, daljšem od 30 let, in ki je bila pred sprejetjem zakona zakonito ugotovljena in jo je oseba prejela, ker ta oseba prejema plačo za dejavnost, ki jo opravlja na podlagi pogodbe o zaposlitvi, ki ni tista, na podlagi katere se je upokojila?
4. Ali je treba memorandum v celoti in zlasti točko 5(d) tega memoranduma, ki se nanaša na preureditev in izboljšanje učinkovitosti javne uprave, razlagati tako, da je Evropska komisija zaradi zmanjšanja gospodarske krize zakonito naložila sprejetje nacionalnega zakona, s katerim je bila za upokojene uradnike javnih institucij uvedena prepoved hkratnega prejemanja pokojnine in plače?
5. Ali je treba člene 17, 20, 21 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 6 PEU, člen 110 PDEU, načelo pravne varnosti, ki je določeno v pravu Skupnosti in sodni praksi Sodišča Evropske unije, razlagati tako, da nasprotujejo členu, kakršen je člen 21(2) zakona št. 554/2004, ki za primer kršitve načela primarnosti prava Evropske unije določa možnost obnove postopka v zvezi z nacionalnimi sodnimi odločbami na področju upravnih postopkov in ki v primeru, ko je s tako določbo kršeno isto načelo primarnosti prava Evropske unije, ne omogoča obnove postopka v zvezi z nacionalnimi sodnimi odločbami na drugih področjih (civilnem, kazenskem, gospodarskem)?
6. Ali člen 6 PEU nasprotuje zakonodaji države članice, s katero je za izplačilo pokojnine poklicnim sodnikom, ki temelji na vplačevanju prispevka v času delovne dobe, daljše od 30 let, določen pogoj odpovedi pogodbe o zaposlitvi v okviru poučevanja prava na univerzi?

7. Ali člen 6 PDEU, člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter sodna praksa Sodišča nasprotujejo zakonodaji, s katero je imetniku odvzeta njegova pravica do pokojnine, čeprav ta temelji na vplačevanju prispevkov, daljšem od 30 let, in čeprav so sodniki za poučevanje na univerzi vedno ločeno plačevali in še naprej plačujejo prispevke za pokojninsko zavarovanje?
8. Ali člen 6 PEU in določbe člena 2(2)(b) Direktive 2000/78 o enakem obravnavanju oseb, ne glede na raso ali narodnost, ⁽¹⁾ ter sodna praksa Sodišča Evropske unije nasprotujejo sodbi, ki jo je izdalo ustavno sodišče države članice in ki v okviru presoje ustavnosti zakona določa, da imajo pravico do hkratnega prejemanja pokojnine ter plače zgolj osebe, imenovane za nek mandat, s čimer je ta pravica tako odvzeta poklicnim sodnikom, za katere velja prepoved prejemanja pokojnine, ki temelji na vplačevanju prispevkov, daljšem od 30 let, zato ker so slednji ohranili status profesorja v okviru poučevanja prava na univerzi?
9. Ali člen 6 PEU in sodna praksa Sodišča Evropske unije nasprotujeta zakonodaji, ki plačilo pokojnine sodnikov, ki temelji na plačevanju prispevkov, daljšem od 30 let, za nedoločen čas pogojuje s prenehanjem opravljanja dejavnosti poučevanja na univerzi?
10. Ali člen 6 PEU in sodna praksa Sodišča Evropske unije nasprotujeta zakonodaji, ki ruši pravno ravnovesje, ki mora biti ohranjeno med varstvom lastnine oseb in zahtevami splošnega interesa, tako da zgolj določeni skupini oseb nalaga izgubo pokojnine, pridobljene na podlagi opravljanja sodniškega poklica, zato ker opravljajo univerzitetno dejavnost?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL L 303, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Bacău (Romunija) 30. maja 2014 – Județul Neamț proti Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

(Zadeva C-260/14)

(2014/C 292/19)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Bacău

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Județul Neamț

Tožena stranka: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je to, da naročnik, ki je prejemnik sredstev iz strukturnih skladov, na področju oddaje naročila, katerega predmet je izvedba financirane dejavnosti, ne spoštuje pravil v zvezi z oddajo javnega naročila, katerega vrednost je nižja od zgornje meje, določene v členu 7(a) Direktive [2014/18/EGS], ⁽¹⁾ „nepravilnost“ (v romunščini: abatere) v smislu člena 1 Uredbe (ES) št. 2988/1995 ⁽²⁾ oziroma „nepravilnost“ (v romunščini: neregularitate) v smislu člena [2], točka 7, Uredbe (ES) št. 1083/2006 ⁽³⁾?