

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
18. aprila 2014 – T.A. van Dijk, druga stranka v postopku: Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-197/14)

(2014/C 223/06)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: T.A. van Dijk

Druga stranka v kasacijskem postopku: Staatssecretaris van Financiën

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali mora Hoge Raad kot najvišje nacionalno sodišče zaradi vprašanja, ki ga je v predhodno odločanje predložilo nižje nacionalno sodišče, Sodišču predložiti vprašanje za predhodno odločanje ali pa počakati na odgovor na vprašanje, ki ga je postavilo nižje nacionalno sodišče, tudi če meni, da je tako očitno, kako je treba uporabiti pravo Evropske unije pri sporu, o katerem mora odločiti, da ne more biti nobenega razumnega dvoma o tem, kako je treba odgovoriti na to vprašanje?
2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti pritrdilno, ali so nizozemski organi na področju socialne varnosti potem vezani na potrdilo E 101, ki ga je izdala druga država članica, tudi če gre za renskega ladjarja, tako da se pravila o zakonodaji, ki se uporabi, iz Uredbe št. 1408/71 ⁽¹⁾, na katero se potrdilo nanaša, na podlagi člena 7(2)(a) te uredbe ne uporabijo?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L 149, str. 2).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 22. aprila
2014 – Smaranda Bara in drugi proti Predsedniku Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Casa
Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF)**

(Zadeva C-201/14)

(2014/C 223/07)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Smaranda Bara in drugi

Tožene stranke: Predsednik Casa Națională de Asigurări de Sănătate, Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalni davčni organ kot organ, ki zastopa pristojno ministrstvo države članice, finančna institucija v smislu člena 124 PDEU?
2. Ali je mogoče z aktom, izenačenim z upravnimi akti, ali protokolom, sklenjenim med nacionalnim davčnim organom in drugo državno institucijo, urediti prenos zbirke podatkov o dohodkih državljanov države članice, ki jih nacionalni davčni organ predloži drugi državni instituciji, ne da bi šlo za privilegirani dostop, kakor je opredeljen v členu 124 PDEU?

3. Ali prenos zbirke podatkov, da bi se državljanom države članice naložile obveznosti plačila iz naslova socialnega prispevka, instituciji države članice, za katero se izvede prenos, spada v pojem načela skrbnega in varnega poslovanja v smislu člena 124 PDEU?
4. Ali lahko osebne podatke obdeluje organ, ki mu ti podatki niso bili namenjeni, če tak postopek retroaktivno povzroči premoženjsko škodo?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial Navarra (Španija)
25. aprila 2014 – Antonia Valdivia Reche proti Banco de Valencia S.A.**

(Zadeva C-208/14)

(2014/C 223/08)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial Navarra

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Antonia Valdivia Reche

Tožena stranka: Banco de Valencia S.A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je na podlagi člena 6 Direktive 13/1993/EGS⁽¹⁾, če je ugotovljeno, da je pogoj, ki določa 29-odstotno zamudno obrestno mero, nedovoljen, nacionalno sodišče dolžno ugotoviti, da se ta obrestna mera ne uporabi, ne da bi imelo možnost dogovorjeno obrestno mero spremeniti, čeprav je tako spremembo eden od potrošnikov, ki je stranka v postopku, izrecno predlagal?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah; (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 459).

Tožba, vložena 2. maja 2014 – Evropska komisija proti Irski

(Zadeva C-217/14)

(2014/C 223/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Hetsch, L. Flynn, K. Herrmann, agenti)

Tožena stranka: Irska

Predlog tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Irska v zvezi z Direktivo 2009/72/ES⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES do 3. marca 2011 ni sprejela določb za prenos opredelitev iz točk 8, 18, 21, 22, 32, 33 in 34 njenega člena 2 ter zahtev iz odstavkov od 1 do 7 in 12 njenega člena 9 v povezavi z odstavkom 11 tega člena, iz drugega in tretjega stavka ter odstavkov 2 in 3 člena 16, iz drugega stavka njenega člena 38(1), iz odstavkov 1, 4 in 8 njenega člena 39 ter iz odstavkov od 1 do 3, 5 in 7 njenega člena 40 in da vsekakor o takih ukrepih ni obvestila Komisije, tako da Irska ni izpolnila svojih obveznosti na podlagi člena 49(1) te direktive;