

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht München (Nemčija)
24. januarja 2014 – Puma SE proti Hauptzollamt Nürnberg**

(Zadeva C-34/14)

(2014/C 194/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Puma SE

Tožena stranka: Hauptzollamt Nürnberg

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali sta Uredba Sveta (ES) št. 1472/2006⁽¹⁾ z dne 5. oktobra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama in Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 1294/2009⁽²⁾ z dne 22. decembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama in s poreklom iz Ljudske Republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja, poslana iz Posebne upravne regije Macao, ne glede na to, ali je deklarirana kot izdelek s poreklom iz Posebne upravne regije Macao ali ne, na osnovi pregleda zaradi izteka ukrepov na podlagi člena 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96⁽³⁾ v celoti neveljavni, v kolikor nista bili razglašeni za nični s sodbama Sodišča Evropske unije z dne 2. februarja 2012 in z dne 15. novembra 2012 v zadevah C-249/10 P in C-247/10 P?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, vendar navedeni uredbi nista v celoti neveljavni:
 - a) Za katere izvoznike in proizvajalce iz Ljudske republike (v nadaljevanju: LR) Kitajske in Vietnama, od katerih je tožeča stranka kupovala blago v letih od 2006 do 2011, sta Uredba Sveta (ES) št. 1472/2006 z dne 5. oktobra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz LR Kitajske in Vietnama in Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 1294/2009 z dne 22. decembra 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama in s poreklom iz LR Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja, poslana iz Posebne upravne regije Macao, ne glede na to, ali je deklarirana kot izdelek s poreklom iz Posebne upravne regije Macao ali ne, na osnovi pregleda zaradi izteka ukrepov na podlagi člena 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96 neveljavni?
 - b) Ali razveljavitev navedenih uredb v celoti ali delno pomeni nepredvidljiv dogodek ali višjo silo v smislu člena 236(2), drugi pododstavek, carinskega zakonika (v nadaljevanju: CZ)?

⁽¹⁾ UL L 275, str. 1.

⁽²⁾ UL L 352, str. 1.

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES) št. 384/96 z dne 22. decembra 1995 o zaščiti proti dumpinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 10, str. 45).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Cuneo (Italija) 5. marca 2014 – kazenski postopek zoper Iva Tariccoja in druge

(Zadeva C-105/14)

(2014/C 194/12)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Cuneo

Stranke v postopku v glavni stvari

Ivo Taricco,

Ezio Filippi,

Isabella Leonetti,

Nicola Spagnolo,

Davide Salvoni,

Flavio Spaccavento,

Goranco Anakiev

Vprašanja za predhodno odločanje

- (a) Ali je bil s spremembo člena 160, zadnji odstavek, italijanskega kazenskega zakonika, uvedeno z zakonom št. 251 iz leta 2005 – v delu, v katerem določa, da se zastaralni rok po pretrganju podaljša le za četrtnino, in torej dopušča zastaranje kaznivih dejanj kljub pravočasnemu izvajanju pregona, posledica česar je nekaznovanost – kršen predpis o varstvu konkurence iz člena 101 PDEU?
- (b) Ali je Italija s spremembo člena 160, zadnji odstavek, italijanskega kazenskega zakonika, uvedeno z zakonom št. 251 iz leta 2005 – v delu, v katerem določa, da se zastaralni rok po pretrganju podaljša le za četrtnino, s čimer kazniva dejanja, ki so jih brezvestno povzročili gospodarski subjekti, ostanejo brez kazenskih posledic – uvedla obliko državne pomoči, ki je v skladu s členom 107 PDEU prepovedana?
- (c) Ali je Italija s spremembo člena 160, zadnji odstavek, italijanskega kazenskega zakonika, uvedeno z zakonom št. 251 iz leta 2005 – v delu, v katerem določa, da se zastaralni rok po pretrganju podaljša le za četrtnino, s čimer povzroči nekaznovanost za tiste, ki zlorablajo direktivo Skupnosti – nepravilno dodala poznejšo oprostitev glede na tiste, ki so izčrpno navedene v členu 158 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006? ⁽¹⁾
- (d) Ali je bilo s spremembo člena 160, zadnji odstavek, italijanskega kazenskega zakonika, uvedeno z zakonom št. 251 iz leta 2005 – v delu, v katerem določa, da se zastaralni rok po pretrganju podaljša le za četrtnino, s čimer se ne kaznujejo ravnanja, ki državo oškodujejo za sredstva, ki so potrebna tudi za izpolnjevanje obveznosti do Evropske unije – kršeno načelo zdravih financ iz člena 119 PDEU?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
21. marca 2014 – Malvino Cervati, Società Malvi Sas di Cervati Malvino proti Agenzia delle Dogane,
Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno

(Zadeva C-131/14)

(2014/C 194/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Malvino Cervati, Società Malvi Sas di Cervati Malvino

Nasprotne stranke v revizijskem postopku: Agenzia delle Dogane, Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno