

- razglasi, da so učinki določb, razglašanih za nične, in vsak ukrep, sprejet na njihovi podlagi, dokončni dokler se navedene določbe v razumnem roku ne nadomestijo z akti, sprejetimi v skladu s Pogodbo, kot jo razlaga sodba Sodišča;
- toženima strankama naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija predlaga razglasitev ničnosti člena 1, točka 1 in točka 4 v delu, v katerem ta vključuje nov člen 4b Uredbe (EU) št. 1289/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2013 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 539/2001 o seznamu tretjih držav, katerih državljani morajo pri prehodu zunanjih meja imeti vizume, in držav, katerih državljani so oproščeni te zahteve. Podredno, če Sodišče ugotovi, da so zgoraj navedene določbe neločljivo povezane s preostalo izpodbijano Uredbo, Komisija predlaga razveljavitve Uredbe v celoti.

Komisija meni, da navedene določbe niso v skladu s členoma 290 in 291 PDEU v delu, v katerem določajo uporabo delegiranih aktov, saj zadevni delegirani akti ne nadomeščajo ali spreminjajo zakonodajnega akta, ampak ga izvajajo.

(¹) UL L 347, str. 74.

**Pritožba, ki jo je Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA vložila 4. marca 2014
zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 13. januarja 2014 v zadevi T-134/12, Investigación
y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT proti Komisiji**

(Zadeva C-102/14 P)

(2014/C 135/30)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, S.A. (zastopnik: M. Jiménez Perona, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 13. januarja 2014 v zadevi T-134/12 v zvezi z nedopustnostjo ničnostne tožbe naj se v celoti razveljavi;
- podredno, razveljavijo naj se del ali deli navedenega sklepa;
 - sklep naj se razveljavi v delu, v katerem zadeva pomoči, prejete za projekte, ki so navedeni na prvi strani ničnostne tožbe, in
 - sklep naj se razveljavi v delu, v katerem zadeva nedopustnost odškodninskih zahtevkov za projekt *BeyWatch*, in
 - sklep naj se razveljavi v delu, v katerem zadeva nedopustnost odškodninskih zahtevkov za projekt *Indect*, in
 - sklep naj se razveljavi v delu, v katerem zadeva nedopustnost odškodninskih zahtevkov v zvezi s preostalimi projekti;
- sklep naj se v celoti vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da bo odločilo o utemeljenosti zadeve;
- podredno, del ali deli, za katere Sodišče tako meni, naj se vrnejo v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o njihovi utemeljenosti;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov v tem postopku in stroškov v zadevi T-134/12, ki zadeva iste tožbene razloge.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Napačno ugotovljeno dejansko stanje s strani Splošnega sodišča pri presoji dokazov iz izpodbijanega sklepa, ker ni upoštevalo nekaterih dokumentov, ki jih je ta stranka predložila v tožbi. Po mnenju te stranke Splošno sodišče pri obrazložitvi sklepa ni upoštevalo zelo pomembnih dejstev, opustitev in dokumentov.

Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča pri presoji dokazov iz izpodbijanega sklepa, ker je menilo, da je mogoče postopati le v skladu s členom 272 PDEU, in ne v skladu s členom 263 PDEU.

Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča, ker ni presodilo zmote, v katero je Komisija zavedla tožečo stranko in v skladu s katero opomini pomenijo dokončni akt ob izvajanju njenih pooblastil in so zato izpodbojni. Splošno sodišče je kršilo načelo enakosti in prepovedi diskriminacije iz člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča pri presoji dokazov iz izpodbijanega sklepa, ker ni upoštevalo dejstev, opustitev in dokumentov, navedenih na začetku pritožbe.

Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča pri presoji neobstoja obrazložitve in neobstoja kakršnega koli stališča Komisije glede večjega dela trditev, ki jih je tožeča stranka navedla v ničnostni tožbi.

Napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča v zvezi s presojo dokazov iz izpodbijanega sklepa glede nedopustnosti odškodninskega zahtevka za projekt *BeyWatch*, zaradi katerih obstaja dvom o njegovi izvedljivosti. Pritožnica izkazuje, da je zahtevek iz naslova nepogodbene odgovornosti primeren in da so vse zahteve, ki so v skladu s sodno prakso Skupnosti potrebne za to odgovornost, izpolnjene.

Napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča v zvezi s presojo dokazov iz izpodbijanega sklepa glede nedopustnosti odškodninskega zahtevka za projekt *Indect*, ker je štel, da je edina pot zahtevek iz naslova pogodbene odgovornosti, čeprav je v skladu s sodno prakso Skupnosti edina možna pot za odgovornost zaradi neobrazložitve Komisije nepogodbena.

Napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačna uporaba prava s strani Splošnega sodišča v zvezi s presojo dokazov iz izpodbijanega sklepa glede nedopustnosti odškodninskega zahtevka za preostale projekte, ker je Splošno sodišče razširilo svojo pristojnost, kot da bi šlo za ravnanje po uradni dolžnosti.

Tožba, vložena 10. marca 2014 – Evropska komisija proti Kraljevini Švedski

(Zadeva C-114/14)

(2014/C 135/31)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Enegren in L. Lozano Palacios, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Švedska

Predlog tožeče stranke

- Razglasi naj se, da Kraljevina Švedska s tem, da poštnih storitev, ki jih opravljajo javne poštne službe, in dobave blaga v zvezi z opravljanjem teh storitev ter dobave poštних znamk po nominalni vrednosti, ki se uporabljajo za poštne storitve v tej državi, ni oprostila plačila davka na dodano vrednost, ni izpolnila obveznosti iz členov 132(1)(a) in 135(1)(h) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾.
- Kraljevini Švedski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Evropska komisija je vložila tožbo proti Kraljevini Švedski na podlagi člena 258 PDEU iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

Člen 132(1)(a) Direktive 2006/112 določa, da morajo države članice opravljanje storitev javnih poštних služb in dobavo blaga v zvezi z opravljanjem teh storitev oprostiti plačila davka.