

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 13. marca 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt Saarlouis proti Heinzu Malburgu**

(Zadeva C-204/13) ⁽¹⁾

*(Obdavčenje — Davek na dodano vrednost — Nastanek in obseg pravice do odbitka — Prenehanje
družbe zaradi odločitve družbenika — Pridobitev dela strank te družbe — Vložek v drugo družbo —
Plačilo vstopnega davka — Mogoči odbitek)*

(2014/C 135/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Finanzamt Saarlouis

Tožena stranka: Heinz Malburg

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesfinanzhof – Razlaga členov 4(1) in (2) ter 17(2)(a) Direktive 77/388/EGS Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Nastanek in obseg pravice do odbitka – Pridobitev dela strank družbe, ki je prenehala zaradi odločitve družbenika, da te stranke kot vložek prepusti novi družbi – Možnost odbitka vstopnega davka

Izrek

Člena 4(1) in (2) ter 17(2)(a) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 95/7/ES z dne 10. aprila 1995, je treba glede načela nevtralnosti davka na dodano vrednost razlagati tako, da družbenik družbe civilnega prava, ki se ukvarja z davčnim svetovanjem, ki od te družbe pridobi del strank samo zato, da ga takoj zatem neodplačno prepusti v uporabo novoustanovljeni družbi civilnega prava, ki se ukvarja z davčnim svetovanjem in v kateri ima večinski delež, in sicer za namene opravljanja podjetniške dejavnosti te družbe in ne da bi te stranke pomenile njeno premoženje, nima pravice do odbitka vstopnega DDV v zvezi s pridobitvijo teh strank.

⁽¹⁾ UL C 178, 22.6.2013.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
22. januarja 2014 – Ryanair Ltd proti PR Aviation BV**

(Zadeva C-30/14)

(2014/C 135/20)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ryanair Ltd

Tožena stranka: PR Aviation BV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali sega učinek [Direktive o bazah podatkov] ⁽¹⁾ tudi na spletne baze podatkov, ki v skladu s poglavjem II Direktive niso zaščitene z avtorskimi pravicami in v skladu s poglavjem III te direktive niso zaščitene *sui generis*, in sicer v smislu, do katere mere se svoboda uporabe takšne baze podatkov v (smiselnem ali nesmiselnem) skladu s členom 6(1) in členom 8 v povezavi s členom 15 [Direktive o bazah podatkov] ne sme pogodbeno omejiti?

⁽¹⁾ Direktiva 96/9/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 1996 o pravnem varstvu baz podatkov (UL L 77, str. 20).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
27. januarja 2014 – Minister Finansów proti Wojskowa Agencja Mieszkaniowa w Warszawie**

(Zadeva C-42/14)

(2014/C 135/21)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Minister Finansów

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Wojskowa Agencja Mieszkaniowa w Warszawie

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe členov 14(1), 15(1) in 24(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ razlagati tako, da gre za dobave električne energije, toplote in vode ter storitve odvoza odpadkov, ki jih najemodajalec opravi za najemnika, ki to blago in storitve neposredno uporablja, kadar to blago in storitve na ustrezen prostor dobavljajo za to specializirane tretje osebe, najemodajalec pa je stranka v ustreznih pogodbah o njihovi dobavi in prenesi na najemnika, ki to blago in storitve dejansko uporablja, zgolj stroške, ki nastanejo v zvezi s tem?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali stroški za električno energijo, toploto, oskrbo z vodo in odvoz odpadkov, ki jih uporablja najemnik prostora, zvišujejo davčno osnovo (najemnina) v smislu člena 73 Direktive 2006/112 pri opravljanju storitve dajanja v najem ali pa zadevne dobave in storitve predstavljajo storitve, ki so ločene od storitve dajanja prostora v najem?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.