



## Zbirka odločb sodne prakse

**Zadeva C-247/14 P**

**HeidelbergCement AG  
proti  
Evropski komisiji**

„Pritožba — Konkurenca — Trg ‚cementa in podobnih proizvodov‘ — Upravni postopek — Uredba (ES) št. 1/2003 — Člen 18(1) in (3) — Odločba o zahtevi po informacijah — Obrazložitev — Natančnost prošnje“

Povzetek — Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 10. marca 2016

1. *Pritožba — Razlogi — Nezadostna ali nasprotujoča si obrazložitev — Dopustnost*

*(Člen 256 PDEU; Statut Sodišča, člen 58(1))*

2. *Akti institucij — Obrazložitev — Obveznost — Obseg — Presoja obveznosti obrazložitve glede na okoliščine posameznega primera — Nujnost navedbe vseh upoštevni dejanskih in pravnih okoliščin — Neobstoj*

*(Člen 296 PDEU)*

3. *Konkurenca — Upravni postopek — Zahtevke za informacije — Obveznost obrazložitve — Obseg*

*(Člen 296(2) PDEU; Uredba Sveta št. 1/2003, člen 18(3))*

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 15.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 16.)

3. Glede obrazložitve odločbe o zahtevi po informacijah člen 18(3) Uredbe št. 1/2003 določa vse njene bistvene elemente. Ta obveznost posebne obrazložitve je temeljna zahteva, katere namen ni samo izkazati utemeljenost zahteve po informacijah, temveč tudi zadevnim podjetjem omogočiti, da razumejo obseg svoje dolžnosti sodelovanja in hkrati obdržijo pravico do obrambe.

Obveznost navedbe namena zahteve pomeni, da mora Komisija v zahtevi navesti predmet svoje preiskave in s tem opredeliti domnevno kršitev pravil o konkurenci. V zvezi s tem Komisiji ni treba naslovnika odločbe o zahtevi po informacijah obvestiti o vseh informacijah, ki jih ima v zvezi z domnevnimi kršitvami, niti ji ni treba podati stroge pravne opredelitve teh kršitev, mora pa jasno navesti domneve, ki jih namerava preveriti. Glede na to, da je treba potrebnost informacij presojati glede na namen, ki je omenjen v zahtevi po informacijah, mora biti ta namen izražen dovolj natančno, drugače ni mogoče ugotoviti, ali je informacija potrebna, in Sodišče ne more izvesti nadzora.

Glede tega je res, da je zahteva po informacijah preiskovalni ukrep, ki se splošno uporablja v okviru preiskovalne faze, ki je predhodna obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah, in je namenjen zgolj temu, da Komisija zbere informacije in dokumentacijo, potrebne za to, da se preverita obstoj in obseg določenega dejanskega in pravnega položaja. Poleg tega, čeprav se je štelo, glede sklepov o pregledu, da mora Komisija sicer res čim bolj natančno navesti, kaj se išče in na kaj se mora nanašati preiskava, vendar po drugi strani ni nujno, da se v sklepu o pregledu natančno razmeji zadevni trg, niti da se navede natančna pravna opredelitev domnevnih kršitev ali obdobje, v katerem naj bi bile te kršitve storjene, pa je bila ta obrazložitev upravičena s tem, da se pregledi opravijo na začetku preiskave, ko Komisija še nima natančnih informacij. V vsakem primeru pa obrazložitev, ki je prekratka, ohlapna in splošna in z nekaterih vidikov nejasna, ne more izpolniti zahtev po obrazložitvi, ki jih določa člen 18(3) Uredbe št. 1/2003, da bi bila z njo upravičena zahteva po informacijah, za primer, da je podana več kot dve leti po prvih pregledih, čeprav je Komisija že poslala več zahtev po informacijah podjetjem, glede katerih obstaja sum, da so bila udeležena pri kršitvi, in več mesecev po sprejetju sklepa o začetku postopka.

(Glej točke 17, od 19 do 21, 24 in od 37 do 39.)