

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 16. julija 2015 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal de Justiça – Portugalska) – P/M

(Zadeva C-507/14) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Neobstoj upravičenega dvoma — Sodna pristojnost v civilnih zadevah — Uredba (ES) št. 2201/2003 — Člen 16(1)(a) — Določitev trenutka, ko je sodišče začelo postopek — Zahteva za prekinitev postopka — Neobstoj vpliva)

(2015/C 320/16)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal de Justiça

Stranki

Tožeča stranka: P

Tožena stranka: M

Izrek

Člen 16(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 je treba razlagati tako, da se šteje, da je sodišče začelo postopek v trenutku, ko je pisanje o začetku postopka ali enakovredno pisanje vloženo na sodišču, čeprav je bil postopek med tem prekinjen na zahtevo tožeče stranke, tožena stranka pa o tem postopku ni bila obveščena, zanj sploh ni vedela oziroma se vanj ni spustila, kadar tožeča stranka po tem ni opustila ukrepov, ki bi jih morala sprejeti, da bi se akt vročil tožeči stranki.

⁽¹⁾ UL C 65, 23.2.2015.

Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 16. julija 2015 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Castellón – Španija) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/ Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

(Zadeva C-539/14) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Direktiva 93/13/EGS — Člen 7 — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Člena 7 in 47 — Potrošniške pogodbe — Pogodba o hipotekarnem posojilu — Nepošteni pogoji — Postopek izvršbe na podlagi hipoteke — Pravica do pritožbe)

(2015/C 320/17)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Castellón

Stranke

Tožeči stranki: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Tožena stranka: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Izrek

Člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah v povezavi s členoma 7 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni določbi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero se lahko potrošnik kot dolжник v postopku izvršbe na podlagi hipoteke pritoži zoper odločbo o zavrnitvi ugovora zoper izvršbo, samo če prvostopenjsko sodišče ni sprejelo razloga za ugovor zoper nepoštenost pogodbenega pogoja, ki je podlaga za izvršilni naslov, medtem ko se lahko prodajalec ali ponudnik, nasprotno, pritoži zoper vse odločbe, s katerimi je bila odrejena ustavitev postopka, ne glede na razlog za ugovor, na katerem temelji.

⁽¹⁾ UL C 26, 26.1.2015.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 4. junija 2015 – Mirelta Ingatlanhasznosító kft/Evropska komisija, Evropski varuh človekovih pravic

(Zadeva C-576/14 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Ničnostna tožba — Zavrnitev Komisije, da bi začela postopek zaradi neizpolnitve obveznosti — Nedopustnost in nepristojnost Splošnega sodišča — Pritožba, ki je deloma očitno neutemeljena in deloma očitno nedopustna)

(2015/C 320/18)

Jezik postopka: madžarščina

Stranke

Pritožnica: Mirelta Ingatlanhasznosító kft (zastopnik: K. Pap, odvetnik)

Drugi stranki: Evropska komisija, Evropski varuh človekovih pravic

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Mirelta Ingatlanhasznosító kft se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 73, 2.3.2015.