

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: NLB Leasing d.o.o.

Tožena stranka: Republika Slovenija

Izrek

1. Člene 2(1), 14 in 24(1) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da je treba v primeru, da pogodba o finančnem leasingu, ki se nanaša na nepremičnino, določa bodisi to, da se lastništvo ob izteku pogodbe prenese na leasingojemalca, bodisi to, da leasingojemalec razpolaga z glavnimi upravičenji lastninske pravice nad to nepremičnino, zlasti da se nanj prenese večina prednosti in tveganj, povezanih s pravnim lastništvom navedene nepremičnine in je diskontirana vsota obrokov skoraj enaka tržni vrednosti blaga, transakcijo, ki izhaja iz take pogodbe, obravnavati kot pridobitev investicijskega blaga.
2. Člen 90(1) Direktive 2006/112 je treba razlagati tako, da davčnemu zavezancu ne dopušča, da bi zmanjšal svojo davčno osnovo, če je dejansko prejel celotno plačilo v zameno za storitev, ki jo je opravil, ali če mu druga pogodbeni stranka, ne da bi bila pogodba razvezana ali razveljavljena, ni več zavezana plačati dogovorjene cene.
3. Načelo davčne nevtralnosti je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da sta storitev finančnega leasinga, ki se nanaša na nepremičnine, na eni in prodaja teh nepremičnin tretji osebi (ki ni stranka pogodbe o finančnem leasingu) na drugi strani, kar zadeva davek na dodano vrednost, ločeno obdavčeni, če teh transakcij ni mogoče šteti za enotno dobavo, kar presodi predložitveno sodišče.

(¹) UL C 202, 30.6.2014.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 9. julija 2015 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Arbeitsgericht Verden – Nemčija) – Ender Balkaya/Kiesel Abbruch- und Recycling Technik GmbH**

(Zadeva C-229/14) (¹)

(Predhodno odločanje — Direktiva 98/59/ES — Člen 1(1)(a) — Kolektivni odpusti — Pojem „delavec“ — Član uprave kapitalske družbe — Oseba, ki dela v okviru pripravništva in ponovne vključitve v poklicno življenje, in je deležna javne pomoči za usposabljanje, ne da bi od delodajalca prejela osebni dohodek)

(2015/C 294/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Arbeitsgericht Verden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ender Balkaya

Tožena stranka: Kiesel Abbruch- und Recycling Technik GmbH

Izrek

1. Člen 1(1)(a) Direktive Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji ali praksi, ki iz izračuna števila zaposlenih delavcev, določenega v tej določbi, izključuje člana uprave kapitalske družbe, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki svojo dejavnost opravlja pod vodstvom in nadzorom drugega organa te družbe, za to dejavnost prejema plačilo in nima deležev v tej družbi.
2. Člen 1(1)(a) Direktive 98/59 je treba razlagati tako, da je treba za osebo, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki opravlja praktično delo v podjetju v obliki pripravništva, ne da bi jo plačeval delodajalec, vendar od organa javne oblasti, pristojnega za spodbujanje zaposlovanja, ki to dejavnost priznava, prejema finančno spodbudo za praktično opravljeno delo z namenom pridobivanja ali poglobitve znanja ali dokončanja poklicnega usposabljanja, šteti, da ima status delavca v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 303, 8.9.2014.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. julija 2015 – InnoLux Corp., prej Chimei InnoLux Corp./Evropska komisija

(Zadeva C-231/14 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Člen 101 PDEU — Člen 53 Sporazuma EGP — Svetovni trg zaslonov s tekočimi kristali (LCD) — Določitev cen — Globe — Smernice o načinu določanja glob (2006) — Točka 13 — Določitev vrednosti prodaje, povezane s kršitvijo — Notranja prodaja zadevnega proizvoda zunaj EGP — Upoštevanje prodaje končnih proizvodov, v katere je vgrajen zadevni proizvod, tretjim osebam v EGP)

(2015/C 294/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: InnoLux Corp., prej Chimei InnoLux Corp. (zastopnika: J.-F. Bellis, odvetnik, R. Burton, Solicitor)

Druška stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: A. Biolan, F. Ronkes Agerbeek in P. Van Nuffel, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. InnoLux Corp. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 212, 7.7.2014.