

2. Republiki Poljski se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 85, 22.3.2014.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 8. septembra 2015 – Kraljevina Španija/Evropski parlament, Svet Evropske unije

(Zadeva C-44/14) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — Uredba (EU) št. 1052/2013 — Prehajanje zunanjih meja — Sistem Eurosur — Nadgradnja določb schengenskega pravnega reda — Udeležba — Sodelovanje z Irsko in Združenim kraljestvom — Veljavnost)

(2015/C 363/09)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: A. Rubio González, agent)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopniki: D. Moore, S. Alonso de Leon in A. Pospíšilová Padowska, agenti), Svet Evropske unije (zastopniki: M. Chavier, F. Florindo Gijón, M.-M. Joséphidès in P. Plaza García, agenti)

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.
3. Irška, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irška ter Evropska komisija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 71, 8.3.2014.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 10. septembra 2015 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH/Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllesheim

(Zadeva C-47/14) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 5, točka 1 — Pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji — Člen 5, točka 3 — Pristojnost v zvezi z delikti — Členi od 18 do 21 — Individualna pogodba o zaposlitvi — Pogodba direktorja družbe — Prenehanje pogodbe — Razlogi — Nezadovoljivo izvrševanje mandata in nezakonito ravnanje — Ugotovitvena in odškodninska tožba — Pojem „individualna pogodba o zaposlitvi“)

(2015/C 363/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljice kasacijske pritožbe: Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

Nasprotna stranka v kasacijskem postopku: Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllenheim

Izrek

1. Določbe poglavja II, oddelek 5 (členi od 18 do 21), Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da v položaju, kot je ta v postopku v glavni stvari, v katerem družba proti osebi, ki je opravljala naloge direktorja in poslovodje te družbe, vloži tožbo za ugotovitev kršitev, ki jih je ta oseba storila pri opravljanju svojih nalog, in za povračilo škode, preprečujejo uporabo člena 5, točki 1 in 3, te uredbe, če je navedena oseba v vlogi direktorja in poslovodje nekaj časa in po navodilih te družbe zanjo opravljala storitve, za katere je kot protidajatev prejemale plačilo, kar mora preveriti predložitveno sodišče.
2. Člen 5, točka 1, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da tožba, ki jo je družba vložila proti svojemu nekdanjemu poslovodji zaradi domnevnega neizpolnjevanja obveznosti, ki jih je imel na podlagi prava družb, spada pod pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“. Predložitveno sodišče mora ob neobstoju vsakršne drugačne določbe v statutu družbe in drugih dokumentih opredeliti kraj, kjer je poslovodja dejansko in pretežno opravljal svoje dejavnosti v skladu s pogodbo, če opravljanje storitev v zadevnem kraju ni v nasprotju z voljo strank, kot izhaja iz njunega dogovora.
3. V okoliščinah, kot so te v postopku v glavni stvari, v katerih družba proti svojemu nekdanjemu poslovodji vloži tožbo zaradi domnevnega nezakonitega ravnanja, je treba člen 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 razlagati tako, da ta tožba spada med zadeve v zvezi z delikti, če očitane ravnanja ni mogoče šteti za neizpolnitev obveznosti, ki jih ima poslovodja na podlagi prava družb, kar mora preveriti predložitveno sodišče. Predložitveno sodišče mora na podlagi dejanskih okoliščin zadeve ugotoviti navezno okoliščino, ki je najtesneje povezana s krajem vzročnega dogodka, zaradi katerega je nastala škoda, in s krajem, kjer je nastala škoda.

(¹) UL C 102, 7.4.2014.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 9. septembra 2015 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Gerechthof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – X/Inspecteur van
Rijksbelastingdienst (C-72/14) in T. A. van Dijk/Staatssecretaris van Financiën (C-197/14)**

(Združeni zadevi C-72/14 in C-197/14) (¹)

**(Predhodno odločanje — Delavci migranti — Socialna varnost — Zakonodaja, ki se uporablja — Čolnarji
na Renu — Obrazec E 101 — Dokazna vrednost — Predložitev Sodišču — Obveznost predložitve)**

(2015/C 363/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Gerechthof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden