

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Rohm Semiconductor GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Krefeld

**Izrek**

1. Kombinirano nomenklaturu iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1832/2002 z dne 1. avgusta 2002, je treba razlagati tako, da moduli, ki so vsak posebej sestavljeni iz med seboj povezanih svetlečih diod, fotodiod in več drugih polprevodniških elementov ter ki jih je mogoče uporabljati kot infrardeče oddajnike ali sprejemnike, če se napajajo iz elektrike aparata, v katerega so vgrajeni, spadajo pod tarifno številko 8543 te nomenklature.
2. Kombinirano nomenklaturu iz Priloge I k Uredbi št. 2658/87, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1832/2002, je treba razlagati tako, da moduli, kot so ti iz postopka v glavni stvari, ki so vgrajeni v aparate za mehansko ali električno delovanje, za katere niso nujno potrebni, niso deli v smislu tarifne podštevilke 8543 90 80 navedene nomenklature, ampak spadajo v tarifno podštevilko 8543 89 95 navedene nomenklature, ki zajema druge električne naprave ali aparate s posebnimi funkcijami, ki niso navedeni in ne zajeti v poglavju 85 navedene nomenklature.

(<sup>1</sup>) UL C 85, 22.3.2014.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 20. novembra 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon/Utopia SARL**

(Zadeva C-40/14) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje — Carinska unija in skupna carinska tarifa — Oprostitev uvoznih dajatev — Živali, posebej pripravljene za laboratorijsko uporabo — Javni zavod ali zasebno podjetje — Uvoznik, čigar kupci so ti zavodi — Embalaža — Kletke za prevoz živali)**

(2015/C 026/10)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Kasacijski pritožniki: Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Utopia SARL

**Izrek**

1. Člen 60 Uredbe Sveta (EGS) št. 918/83 z dne 28. marca 1983 o sistemu oprostitev carin v Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Aktom o pogojih pristopa Češke republike, Republike Estonije, Republike Ciper, Republike Latvije, Republike Litve, Republike Madžarske, Republike Malte, Republike Poljske, Republike Slovenije in Slovaške republike in prilagoditvah pogodb, na katerih temelji Evropska unija, je treba razlagati tako, da če so živali, posebej pripravljene za laboratorijsko uporabo, ki jih uvoznik uvozi na ozemlje Evropske unije, namenjene za javni zavod ali zasebno podjetje z dovoljenjem, ki se ukvarja predvsem z izobraževanjem ali znanstvenimi raziskavami, je ta uvoznik, tudi če sam ni ta zavod ali podjetje, lahko upravičen do oprostitve uvoznih dajatev, ki so v tem členu določene za to vrsto blaga.

2. Splošno pravilo 5(b) kombinirane nomenklature iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1789/2003 z dne 11. septembra 2003, je treba razlagati tako, da kletke za prevoz živih živali, namenjenih za laboratorijske raziskave, ne spadajo v kategorijo embalaže, ki jo je treba uvrstiti skupaj z blagom, ki ga vsebuje.

<sup>(1)</sup> UL C 102, 7.4.2014.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
(Madžarska) 4. novembra 2014 – SC Total Waste Recycling SRL/Országos Környezetvédelmi és  
Természetvédelmi Főfelügyelőség**

**(Zadeva C-487/14)**

(2015/C 026/11)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: SC Total Waste Recycling SRL

Tožena stranka: Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba šteti, da se pošiljka odpadkov, ki se opravi „na način, ki ni izrecno določen v prijavnem [...] dokumentu“ iz člena 2, točka 35(d), Uredbe (ES) št. 1013/2006 <sup>(1)</sup>, nanaša na prevozna sredstva, navedena v prilogah IA in IB k navedeni uredbi (cesta, železnica, morje, zrak, celinske vodne poti)?
2. Če pristojni organi v primeru bistvene spremembe podatkov ali pogojev pošiljke s soglasjem niso bili obveščeni, kot je določeno v členu 17(1) Uredbe (ES) št. 1013/2006, ali je mogoče šteti, da je bila pošiljka odpadkov opravljena „na način, ki ni izrecno določen v prijavnem [...] dokumentu“ v skladu s členom 2, točka 35(d), navedene uredbe in da gre zato za nezakonito pošiljko odpadkov?
3. Ali je treba šteti, da pride do bistvene spremembe podatkov ali pogojev pošiljke s soglasjem, kot je določeno v členu 17 (1) Uredbe (ES) št. 1013/2006, če pošiljka odpadkov vstopi v navedeno državo tranzita na mejnem prehodu, ki se razlikuje od mejnega prehoda, navedenega v soglasju ali prijavnem dokumentu?
4. Če je treba pošiljko odpadkov, ki vstopi v navedeno državo tranzita na kraju, ki se razlikuje od kraja, navedenega v soglasju ali prijavnem dokumentu, obravnavati kot nezakonito pošiljko odpadkov, ali se lahko globo, ki je bila naložena iz tega razloga, katere znesek je enak znesku globe, ki se naloži tistemu, ki ni pridobil soglasja in predložil predhodne pisne prijave, šteje za sorazmerno?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL L 190, str. 1).