

2. Drugi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker Parlament tožeči stranki ni dal možnosti, da se opredeli do ugotovljenih nepravilnosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravnega pravila, ker:
- naj bi bili prispevki v naravi zakonit način financiranja;
  - naj bi bil proračun tožeče stranke obravnavan diskriminatorno v primerjavi z drugimi evropskimi političnimi strankami;
  - naj ne bi bila spoštovana pravica do izjave pred uvedbo neugodnega posamičnega ukrepa.
4. Četrty tožbeni razlog: zloraba pooblastil, ker je Parlament uporabil finančne obremenitve, da bi omejil sredstva za delovanje politične stranke, z ideali katere se določeno število njegovih članov ne strinja.

**Tožba, vložena 16. decembra 2013 – AEMN proti Parlamentu**

(Zadeva T-679/13)

(2014/C 85/36)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Zveza evropskih nacionalnih gibanj (AEMN) (Matzenheim, Francija) (zastopnik: J. P. Le Moigne, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa Evropskega parlamenta z dne 7. oktobra 2013, katerega vsebina je bila delno ponovljena s sklepom z dne 14. oktobra 2013 in s katerim je bila dokončna dodelitev, ki jo je Evropski parlament odobril zvezi evropskih nacionalnih gibanj za leto 2012, določena na 186 292,12 EUR in je bilo posledično odločeno, da mora zveza evropskih nacionalnih gibanj vrniti 186 292,12 EUR ob upoštevanju, da je bilo tožeči zvezi že dodeljenih 231 412,80 EUR;

— Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov in mu odredi, naj iz tega naslova zvezi evropskih nacionalnih gibanj plača 20 000,00 EUR.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve AEMN proti Parlamentu (T-678/13).

**Tožba, vložena 20. decembra 2013 – Bilbaina de Alquitranes in drugi proti Komisiji**

(Zadeva T-689/13)

(2014/C 85/37)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Bilbaína de Alquitranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Španija); Deza, a.s. (Valašské Meziříč, Češka republika); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Španija); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Danska); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Združeno kraljestvo); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Nizozemska); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Nemčija); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgija); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Poljska); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Združeno kraljestvo); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Španija); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Nemčija); SGL Carbon GmbH (Bad Godesburg, Avstrija); SGL Carbon (Passy, Francija); SGL Carbon, SA (La Coruña, Španija); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Poljska); and ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemčija) (zastopnika: K. Van Maldegem in C. Mereu, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovo, da je tožba dopustna in utemeljena;
- izpodbijani akt razglasi za ničen v delu, v katerem sta smola, premogov katran, visokotemperaturna, uvrščena v kategoriji H400 in H410;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke predlagajo razglasitev ničnosti Uredbe Komisije (EU) št. 944/2013 z dne 2. oktobra 2013 o spremembi Uredbe (ES) št. 1272/2008 Evropskega Parlamenta in Sveta o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi z namenom njene prilagoditve tehničnemu in znanstvenemu napredku (v nadaljevanju: Uredba CLP) (UL L 261, str. 5), v delu v katerem sta z njo smola, premogov katran, visokotemperaturna, št. CAS 65996-93-2 (CTPHT) opredeljena kot akutno strupena za vodno okolje 1 (H400) in kronično strupena za vodno okolje 1 (H410) (v nadaljevanju: izpodbijani akt).

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost izpodbijanega akta, ker so z njim kršene določbe uredb REACH in CLP v zvezi z uvrstitvijo snovi glede na njihovo strupenost za vodno okolje ter v zvezi s študijami, ki jih je treba sprejeti v ta namen, ter zato, ker je s tem aktom kršeno načelo enakega obravnavanja, saj je avtor tega akta zavrnil študije, ki so bile opravljene v skladu s smernicami uporabe uredbe REACH ter smernicami OECD, ter zahteval testiranje, ki ni temeljilo na nobeni sprejeti in standardizirani metodi.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost izpodbijanega akta, ker naj bi ta temeljil na očitni napaki pri presoji, saj njegov avtor ni upošteval nespremenljivih neločljivo povezanih lastnosti CTPHT, ki imajo med drugim velik vpliv na testiranje z UV žarki, in na uporabo metode seštevanja; M-faktorji za sestavine PAO so bili ugotovljeni brez ustreznega pregleda poskusov, na katere se je skliceval, informacije, ki so jih predložile tožeče stranke pa je zavrnil brez veljavne utemeljitve.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na nezakonnost izpodbijanega akta, ker naj bi bila z njim kršeni načeli preglednosti in pravice do obrambe, ki sta del prava Unije.

### Tožba, vložena 10. januarja 2014 – Češka republika proti Komisiji

(Zadeva T-27/14)

(2014/C 85/38)

Jezik postopka: češčina

#### Stranki

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vláčil in T. Müller, zastopniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi za ničen Sklep Komisije C(2013)7221 final z dne 4. novembra 2013, s katerim se poziva k odpravi sklepa Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky (češko ministerstvo za gospodarstvo in industrijo), s katerim je bilo napravam za skladiščenje plina v kraju Dambořice odobreno odstopanje od nacionalne zakonodaje, s katero se v notranji pravni red prenaša določbe Direktive 2003/55/ES <sup>(1)</sup> v zvezi z dostopom tretjih strank, in

— Evropski Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266(1) PDEU

— Glede tega tožeča stranka navaja, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega sklepa ravnala v direktnem nasprotju s sodbo Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2013 v zadevi Globula proti Komisiji (T-465/11).

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 22(4) Direktive 2003/55/ES

— V tem tožbenem razlogu tožeča stranka trdi, da je Komisija izpodbijani sklep sprejela po izteku roka, določenega v členu 22(4) Direktive 2003/55/ES.

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 12, zvezek 2, str. 230).

### Tožba, vložena 13. januarja 2014 – Laverana proti UUNT (BIO – INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX – PROPRE FABRICATION)

(Zadeva T-30/14)

(2014/C 85/39)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Nemčija) (zastopnika: J. Wachinger in M. Zöbisch, odvetnika)