

— predlog za notranjo revizijo tega, da Komisija ni določila popolne prepovedi klotianidina, tiametoksama in imidakloprida;

— naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom trdita, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega ukrepa kršila člen 9(3) Konvencije Organizacije združenih narodov o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah z dne 25. junija 1998 (Aarhuška konvencija). Določbi, ki jih je uporabila Komisija, in sicer člen 10 v povezavi s členom 2(1)(g) in (h) Aarhuške uredbe<sup>(1)</sup>, naj ne bi bili v skladu s členom 9(3) Aarhuške konvencije. Zaradi nezakonitosti teh določb Aarhuške uredbe naj Komisija ne bi smela uporabiti meril, navedenih v izpodbijanem sklepu, in bi morala predloga za notranjo revizijo razglasiti za dopustna.
2. Z drugim tožbenim razlogom trdita, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanega ukrepa kršila svojo obveznost, da ravna kolikor je mogoče skladno s Konvencijo. Komisija naj bi morala člen 10 Aarhuške uredbe in zlasti izraza „upravni akt“ ter „upravna opustitev“ v tem členu razlagati v skladu s členom 9(3) Aarhuške konvencije in naj ne bi smela upoštevati nezakonitih opredelitev iz člena 2(1)(g) in (h) Aarhuške uredbe. Komisija naj bi zato ravnala v nasprotju s členom 10 Aarhuške uredbe in z obveznostjo ravnati skladno s Konvencijo.

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti, (UL 2006 L 264, str. 13).

### Tožba, vložena 23. decembra 2013 – Copernicus-Trademarks proti UUNT – Bolloré (BLUECO)

(Zadeva T-684/13)

(2014/C 52/78)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Združeno kraljestvo) (zastopnika: L. Pechan in S. Körber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Bolloré SA (Érgue Gabe-ric, Francija)

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. oktobra 2013 v zadevi R 2029/2012-1 razveljavi in spremeni tako, da ugotovi, da je pritožba utemeljena, zaradi česar je treba ugovor v celoti zavrniti;
- toženemu Uradu in družbi Bolloré SA, če ta vstopi v postopek, naloži plačilo stroškov postopka, vključno s tistimi, ki so nastali v postopku pred odborom za pritožbe.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „BLUECO“ za proizvode iz razreda 12 – prijava znamke Skupnosti št. 9 724 675

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Bolloré SA

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „BLUECAR“ za proizvode iz razreda 12 – prijava znamke Skupnost št. 4 597 621

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009

### Tožba, vložena 23. decembra 2013 – Copernicus-Trademarks proti UUNT – Blue Coat Systems (BLUECO)

(Zadeva T-685/13)

(2014/C 52/79)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Združeno kraljestvo) (zastopnika: L. Pechan in S. Körber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)