

Tožba, vložena 4. novembra 2013 – BASF Agro in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-584/13)

(2014/C 9/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožče stranke: BASF Agro BV (Arnhem, Nizozemska); BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Nemčija); BASF Belgium Coordination Center (Antwerpen, Belgija); BASF Española, SL (Barcelona, Španija); BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Italija); BASF Nederland BV (Arnhem); in BASF Slovensko spol. s r. o. (Bratislava, Slovaška) (zastopnika: J. Montfort in M. Peristeraki, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska Komisija

Predlogi

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 781/2013 z dne 14. avgusta 2013 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 v delu, v katerem se nanaša na pogoje za registracijo aktivne snovi fipronil ter prepoved uporabe in prodaje semen, tretiranih s fitofarmaceutskimi sredstvi, ki vsebujejo navedeno aktivno snov (UL L 219, str. 22).
- podredno in le če prvemu predlogu ni ugodeno, razglasi izpodbijano uredbo za nično v delu, v katerem razveljavi dovoljenje za uporabo in prodajo sončničnih semen, tretiranih s fipronilom;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožečih strank tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 21 Uredbe (ES) št. 1107/2009⁽¹⁾, ker se ni oprla na nova znanstvena in tehnična spoznanja, ampak na „zelo sporne“ podatke. Poleg tega Komisija ni upoštevala relevantnih podatkov o spremljanju. Iz dostopnih podatkov o spremljanju škodljivi učinki na čebelje družine niso bili razvidni. Tožče stranke

trdijo tudi, da je Komisija napačno ugotovila, da aktivna snov fipronil ni več izpolnjevala pogojev iz člena 4 Uredbe (ES) št. 1107/2009.

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 49 Uredbe (ES) št. 1107/2009, ker je z izpodbijano uredbo sprejela omejevalne ukrepe za semena, tretirana s fipronilom, ne da bi dokazala, da tako tretirana semena pomenijo „resno tveganje“ za čebele, ki ga ni mogoče obvladati na drug način. Poleg tega Komisija ni uporabila ukrepov za zmanjšanje tveganja, s katerem bi bilo tveganje mogoče obvladati na ustrezen način.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijana uredba je bila sprejeta na podlagi metode iz osnutka smernic namesto na podlagi metode iz obstoječih in potrjenih smernic. Komisija je s tem napačno uporabila pravo in kršila temeljni načeli pravne varnosti in legitimnega pričakovanja, saj morajo biti smernice dostopne in dogovorjene *ex ante* pred pregledom odobritve aktivne snovi, in ne *ex post*.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijane uredbe ni mogoče upravičiti s previdnostnim načelom, ker pogoji za uporabo tega načela v obravnavanem primeru niso izpolnjeni. Natančneje, tožče stranke trdijo, da so tveganja, za katera je Komisija menila, da so bila upoštevana, temeljila zgolj na hipotezah, ki niso bile znanstveno potrjene, da bistveni podatki niso bili upoštevani, da je Komisija tveganje ocenila na podlagi napačne metode in da pri upravljanju s tveganju ni vključila tožečih strank, kot zahteva. Ukrepi, sprejeti v izpodbijani določbi, so zato nesorazmerni in nekonsistentni.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijana uredba določa pretirane omejitve za tretiranje semen s fipronilom, ki niso niti primerne niti nujne za varstvo zdravja čebel v EU. Tožče stranke trdijo tudi, da Komisija zlasti glede sončnic ni upoštevala, da ni imelo tretiranje s fipronilom nikoli negativnih učinkov na zdravje čebel.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija zaradi kratkega obdobja, v katerem je bila izpodbijana uredba sprejeta, in zapletenosti primera ni mogla upoštevati bistvenih in podrobnih komentarjev tožečih strank glede tehničnih, regulativnih in znanstvenih vidikov „Sklepa o strokovnem pregledu ocene tveganja pesticidov z aktivno snovjo fipronil za čebele“ Evropske agencije za varnost hrane.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija ni zadostno pojasnila skrbi, zaradi katerih je EFSI predlagala, naj pregleda odobritev fipronila. Komisija tudi ni pojasnila, zakaj je zavrnila trditve in dokaze tožečih strank. Poleg tega iz izpodbijane uredbe ni jasno razviden namen, zaradi katerega je Komisija to uredbo sprejela.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009 L 309, str. 1).