

Tožba, vložena 21. oktobra 2013 – MHCS proti UUNT – Compañía Vinícola del Norte de España (ICE IMPERIAL)

(Zadeva T-555/13)

(2013/C 377/41)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: MHCS (Epernay, Francija) (zastopniki: P. Boutron, N. Moya Fernández in L. É. Balleydier, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Compañía Vinícola del Norte de España, SA (La Guardia, Španija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. avgusta 2013 v zadevi R 2588/2011-2;
- ugotovi prijavi znamke Skupnosti št. 8 837 379, katere predmet je besedna znamka „ICE IMPERIAL“ za proizvode iz razreda 33;
- toženi stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred UUNT.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ICE IMPERIAL“ za proizvode in storitve iz razredov 32, 33 in 43 – Prijava znamke Skupnosti št. 8 837 379

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija znamke Skupnosti št. 237 875 za figurativno znamko „za vse vrste vina razen penečega vina in sherrya“ iz razreda 33; španska registracija znamke št. 95 020 za figurativno znamko za „vse vrste vina razen penečega vina in sherry vina“ iz razreda 33; španska registracija znamke št. 1 508 304 za besedno znamko „IMPERIAL“ za „vina“ iz razreda 33

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru za vse sporne proizvode

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti in pravila 22(3) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995.

Tožba, vložena 6. novembra 2013 – Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe proti Komisiji

(Zadeva T-579/13)

(2013/C 377/42)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Istituto Di Vigilanza Dell'Urbe SpA (Rim, Italija) (zastopnika: D. Dodaro in S. Cianciullo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da ponudba izbranega ponudnika Città di Roma Metronotte s.r.l. ni v skladu s specialnimi pravili javnega razpisa in zlasti s točko 5.2 razpisne dokumentacije v skladu s katero morajo biti ponudbe v skladu „z evropskim in nacionalnim delovnim pravom, ki se uporablja pri prenosu podjetij in zlasti z Direktivo 2001/23/ES in nacionalnimi ukrepi za njen prenos“, ob posebnem upoštevanju „določb glede ohranitev pravic delavcev v primeru spremembe delodajalca zaradi pogodbenega prenosa podjetja“;
- ugotovi, da ponudba družbe Città di Roma Metronotte s.r.l. objektivno krši načelo enakega obravnavanja in konkurence, in je zato v nasprotju z določbami Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, v katere uvodni izjavi 41 je navedeno: „Namen postopkov za oddajo javnih naročil je zadovoljevanje potreb institucij pod najboljšimi možnimi pogoji ob zagotavljanju enakopravnega dostopa do javnih naročil ter upoštevanju načel preglednosti in nediskriminacije“;

- zato razveljavi oddajo naročila družbi Città di Roma Metro-
notte s.r.l. in morebiti podpisano pogodbo s tem podjetjem;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka;
- Evropski komisiji naloži plačilo odškodnine.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločitev Predstavnštva Evropske komisije v Italiji, št. ARES (2013) 2936015, z dne 27. avgusta 2013, katere predmet je „PO/2013-11-SEC/ROM – medinstitucionalni razpis za zbiranje ponudb za dodelitev storitev varovanja in sprejema v zvezi s hišo Evropske unije, pisarni v Rimu in Milanu – Lot 1 RCE in UIPE v Rimu“, s katero je bila zavrjnena ponudba tožeče stranke.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog je kršitev specialnih pravil javnega razpisa in načela enakega obravnavanja.
 - V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da specialna pravila določajo, da mora izbrani ponudnik storitev prevzeti osebe, tako da zaposli zaprisežene varnostnike, ki so zaposleni pri podjetju, ki je prej opravljalo te storitve, na istem mestu. Izbrani ponudnik pa je zavrnil prevzem osebja; in da
 - je z implicitno potrditvijo oddaje tožena stranka kršila načelo enakega obravnavanja, kateremu ustreza nepristranska priprava in uporaba pravil javnega razpisa, ki so jasna in enotna za vse udeležence.
2. Drugi tožbeni razlog je kršitev Uredbe Evropske komisije (EU) št. 1268/2012.
 - V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje kršitev načela iz člena 2 direktive 2004/18/ES, da se zagotovi enako obravnavanje ponudnikov ter načel, ki se odražajo v tej direktivi in zadevajo zagotovitev spoštovanja preglednosti in konkurence poleg spoštovanja določb, ki se uporabljajo na področju zaščite delavcev; in navaja, da
 - je le nespoštovanje pravil, ki so specialna pravila razpisa, kolektivnih pogodb in skupnostnih in nacionalnih načel, ki zagotavljajo varstvo delavcev, ki so jih drugi ponudniki spoštovali, izbranemu ponudniku omogočilo oblikovanje ekonomsko najugodnejše ponudbe.

Tožba, vložena 8. novembra 2013 – Shire Pharmaceutical Contracts proti Komisiji

(Zadeva T-583/13)

(2013/C 377/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Shire Pharmaceutical Contracts (Hampshire, Združeno kraljestvo) (zastopniki: K. Bacon, barrister, M. Utges Manley in M. Vickers, solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka predlaga Sodišču, naj:

- za ničnega razglasi sklep, vsebovan v dopisu Evropske Komisije z dne 2. septembra 2013, ki je bil potrjen z dopisom z dne 18. oktobra 2013, s katerim je zavrjnena upravičenost do nagrade za prostovoljen načrt pediatričnih raziskav v skladu s členom 37 Uredbe (ES) št. 1901/2006⁽¹⁾; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom navaja, da so bile s spornim sklepom storjene bistvene pravne napake pri razlagi Uredbe (ES) št. 1901/2006.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje kršitev načela pravne varnosti.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1901/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o zdravilih za pediatrično uporabo in spremembah Uredbe (EGS) št. 1768/92, Direktive 2001/20/ES, Direktive 2001/83/ES in Uredbe (ES) št. 726/2004 (UL L 378, str. 1).