

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja ta tožbena razloga:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 10(2) in (4) in 14(2) Uredbe št. 1975/2006.

— V zvezi s tem zatrjuje, da je obveznost popisa živali med pregledom na kraju samem v smislu pomoči ICDN, v nasprotju s kontinuiranostjo merila koeficienta obremenitve in z načelom enakega obravnavanja; ter da je Komisija napačno razlagala navedene določbe, s tem da je štela, da španski sistem ni primeren za preverjanje izpolnitve merila obremenitve.

2. Drugi tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 2(2) Uredbe št. 1082/2003 in člena 26(2)(b) Uredbe št. 796/2004.

— V zvezi s tem zatrjuje, da v izpodbijanem sklepu niso upoštevane navedene določbe v delu, v katerem se zahteva popis živali ob pregledu na kraju samem, da se preveri merilo koeficienta obremenitve.

Tožba, vložena 24. oktobra 2013 – Belgija proti Komisiji

(Zadeva T-563/13)

(2013/C 367/68)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: J.-C. Halleux in M. Jacobs skupaj z F. Tuytschaeverjem, odvetnikom, in M. Varga, odvetnico)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to ničnostno tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno in zato izpodbijani sklep razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na odhodke Kraljevine Belgije v višini 4 108 237,42 EUR, ali vsaj omeji znesek, ki se izključi iz financiranja, na 1 268 963,04 EUR;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije 2013/433/EU z dne 13. avgusta 2013 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada, Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada in Evrop-

skega kmetijskega sklada za razvoj podeželja iz financiranja Evropske unije ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na odhodke, ki so nastali Kraljevini Belgiji.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge:

1. Kršitev obveznosti obrazložitve in načela pravne varnosti, ker naj bi izpodbijani sklep tožeči stranki le nepopolno omogočal, da razume kršitev, ki se ji očita.

2. Kršitev členov 125, 125b(1) in 125d Uredbe (ES) št. 1234/2007 ⁽²⁾ ter členov 25, 28(1), 29 in 33 Uredbe (ES) št. 1580/2007, ⁽³⁾ ker naj bi Komisija ugotovila, da je bila organizacija Greenbow cvba neupravičeno priznana kot organizacija proizvajalcev.

3. Kršitev načela sorazmernosti, ker naj Komisija popravka financiranja ne bi omejila na odhodke, ki so se nanašali na člane organizacije Greenbow, ki naj je ne bi bilo mogoče samostojno priznati kot organizacijo proizvajalcev.

⁽¹⁾ UL L 219, str. 49.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1234/2007 z dne 22. oktobra 2007 o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode (Uredba o enotni SUT), (UL L 299, str. 1).

⁽³⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1580/2007 z dne 21. decembra 2007 o določitvi izvedbenih pravil za uredbe Sveta (ES) št. 2200/96, (ES) št. 2201/96 in (ES) št. 1182/2007 v sektorju sadja in zelenjave (UL L 350, str. 1).

Tožba, vložena 25. oktobra 2013 – Agriconsulting Europe proti Komisiji

(Zadeva T-570/13)

(2013/C 367/69)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Agriconsulting Europe SA (Bruselj, Belgija) (zastopnik: R. Sciaudone, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odobri predlagan pripravljalni ukrep;

— Komisiji naloži povrnitev škode, navedene v tožbi, po potrebi ustrezno povečane;