

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2013 – CSF proti Komisiji**

(Zadeva T-337/13 R)

*(Začasna odredba — Varovanje zdravja in varstvo potrošniko in delavcev pred tveganji, ki izhajajo iz uporabe strojev — Ukrep danskih organov o prepovedi vrste večnamenskih strojev za zemeljska dela, ki ni opremljen s primerno varovalno konstrukcijo — Odločba Komisije, da je ukrep upravičen — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)*

(2014/C 15/28)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italija) (zastopniki: R. Santoro, S. Armellini in R. Bugaro, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska Komisija (zastopnika: G. Zavvos, zastopnik, skupaj z M. Pappalardom, odvetnikom)

**Predmet**

Predlog za odlog izvršitve Sklepa Komisije 2013/173/EU z dne 8. aprila 2013 o ukrepu Danske v skladu s členom 11 Direktive 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta o prepovedi vrste večnamenskih strojev za zemeljska dela (UL L 101, str. 29).

**Izrek**

1. Predlog za odlog izvršitve se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

**Tožba, vložena 2. oktobra 2013 – Inclusion Alliance for Europe proti Komisiji**

(Zadeva T-539/13)

(2014/C 15/29)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Inclusion Alliance for Europe GEIE (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: S.Famiani, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 17. julija 2013, s katerim je ta institucija zahtevala plačilo skupnega zneska 212 411,89 EUR, in sicer za projekte št. 224482, imenovan MARE (80 352,07 EUR), št. 216820, imenovan SENIOR (53 138,40 EUR) in št. 225010, imenovan ECRN (78 231,42 EUR), razglasi za ničnega; in
- Evropski komisiji naloži povrnitev nastale premoženjske in nepremoženjske škode v višini 3 000 000 EUR ali zneska, ki se bo določil v postopku, ter plačilo stroškov postopka skupaj z obrestmi in revalorizacijo priznanih zneskov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v tem postopku, ki je sodelovala pri treh projektih, ki so bili potrjeni v okviru sedmega okvirnega programa Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007-2013), izpodbija sklep Komisije, s katerim ta zahteva delno vračilo dodeljenih pomoči.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja osem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog je neuporaba in neobstoj učinka Financial Guide iz leta 2010 za projekta MARE in SENIOR.
  - V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje neobstoj retroaktivnega učinka Financial Guide iz leta 2010 saj bi se moral uporabiti Guide iz leta 2007, ki je veljal v času podpisa pogodb.
2. Drugi tožbeni razlog je to, da sta Evropska komisija in družba, odgovorna za revizijo, zavrnili priznanje pravice tožeče stranke do izjave.
  - V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da je Evropska komisija kršila pravila Aneksa II k pogodbi, tako glede pravice do kontradiktorne obravnave, kot tudi glede pogojev za predložitev poročil.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sodelovanja in vzajemnega zaupanja med Evropsko komisijo in tožečo stranko, zlasti glede na slabo vodenje upravnega postopka in ravnanje, v katerem se je odražal sum.

4. Četrti tožbeni razlog je negotovost glede pravil, ki se uporabljajo za mala in srednja podjetja za priznanje stroškov projekta.

— Glede tega tožeča stranka navaja, da Evropska komisija ni izpostavila tveganj, povezanih z mehanizmi računovodskega sistema, ki generirajo napake in ki lahko pripeljejo do zavrnitve priznanja vseh stroškov projekta.

5. Peti tožbeni razlog je neuporaba pravil International Audit Federation in veljavne evropske zakonodaje s področja reviziranja malih in srednjih podjetij.

6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na upravičenost stroškov projekta in neizvedbo ocene revizije.

7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na dejstvo da je družba, odgovorna za revizijo, svoje predloge za zavrnitev priznanja stroškov v glavnem oprla na izključno uporabo *timesheets*.

— V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje, da so revizorji zavrnili nekatere potne stroške, ker niso bili vključeni v prvotni projektni dokument (Dow); čeprav je običajno tako, da se načrt dela na projektih pripravi vsako leto.

8. Osmi tožbeni razlog je legitimna pravica tožeče stranke, da prejme plačilo za pravilno opravljeno delo, ter neupravičena obogatitev Evropske komisije.

— V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da so bili rezultati projektov MARE, SENIOR in ECNR predloženi Evropski komisiji v predvidenih rokih, pri čemer je Evropska komisija v celoti sprejela dosežene odlične rezultate, ki jih je potrdil in podpisal tudi komisar Evropske komisije, odgovoren za področje, ter da je bil projekt ECNR podaljšan še za šest mesecev zaradi kakovosti opravljenega dela. Zavrnitev priznanja vseh stroškov naj bi bila

torej v nasprotju z legitimno pravico do prejema plačila za opravljeno delo, zaradi česar je podana neupravičena obogatitev Evropske komisije.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2013 – EuroChem MCC proti Svetu**

(Zadeva T-234/08) <sup>(1)</sup>

(2014/C 15/30)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 209, 15.8.2008.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2013 – Francija proti Komisiji**

(Zadeva T-485/09) <sup>(1)</sup>

(2014/C 15/31)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 37, 13.2.2010.