

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: V. Melgar, zastopnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 4. julija 2012 (zadeva R 2299/2011-2) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka VALORES DE FUTURO kot znamke Skupnosti.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 366, 24.11.2012.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 27. novembra 2013 – Oikonomopoulos proti Komisiji

(Zadeva T-483/13 R)

(„Začasna odredba — Preiskava, ki jo je opravil OLAF — Odškodninska tožba — Premoženjska in nepremoženjska škoda, ki naj bi nastala tožeči stranki — Predlog za izdajo začasne odredbe — Nedopustnost — Neobstoj nujnosti“)

(2014/C 24/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Athanassios Oikonomopoulos (Atene, Grčija) (zastopnika: N. Korogiannakis in I. Zarzoura, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Baquero Cruz in A. Sauka, zastopnika)

Predmet

Predlog za izdajo začasne odredbe, vložen v okviru odškodninske tožbe za povračilo škode, ki naj bi nastala tožeči stranki pri njenih poklicnih dejavnostih in na njenem ugledu zaradi nekaterih domnevno nezakonitih ravnanj Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) v okviru preiskave, ki so jo izvedli njegovi agenti.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 27. septembra 2013 – Izsák in Dabis proti Komisiji

(Zadeva T-529/13)

(2014/C 24/38)

Jezik postopka: madžarščina

Stranke

Tožeči stranki: Balázs-Árpád Izsák (Marosvásárhely, Romunija) in Attila Dabis (Budimpešta, Madžarska) (zastopnik: J. Tordáné Petneházy, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki predlagata Splošnemu sodišču, naj:

— za nično razglasi Odločbo C(2013) 4975 final Komisije z dne 25. julija 2013, s katero je bila zavrnjena registracija predlagane državljanske pobude, imenovane „kohezijska politika za enakost regij in ohranitev regionalnih kultur“.

— Komisiji naloži, naj to pobudo registrira in sprejme ukrepe, določene v zakonu.

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata te tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 4(2) Uredbe (EU) št. 211/2011 (¹)

V okviru prvega tožbenega razloga tožeči stranki zatrjujeta, da njuna državljanska pobuda izpolnjuje vse potrebne pogoje za registracijo. Poleg tega naj bi bila po mnenju tožečih strank neutemeljena trditev Komisije, da je predlagana državljanska pobuda očitno zunaj področja pristojnosti Komisije, na podlagi katerih lahko vloži predlog pravnega akta Unije za namene uporabe Pogodb. Tožeči stranki menita, da je bil v pobudi naveden predlog, ki spada na področje pristojnosti, določene v členu 4(c) PDEU (ekonomska, socialna in teritorialna kohezija).

2. Drugi tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 174, tretji odstavek, PDEU

V okviru tega tožbenega razloga tožeči stranki zatrjujeta, da neugodne razmere, naštete v členu 174, tretji odstavek, PDEU, zaradi katerih je treba posebno pozornost nameniti neki regiji, niso – kot zatrjuje Komisija – naštete izčrpno, ampak eksemplifikativno.

3. Tretji tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 174 PDEU in Uredbi (ES) št. 1059/2003 ⁽²⁾

Tožeči stranki poleg tega menita, da regije z nacionalnimi, jezikovnimi in kulturnimi posebnostmi v vsakem primeru spadajo v kategorijo „prizadetih regij“ iz člena 174 PDEU, za katere velja kohezijska politika Unije, saj je na podlagi sekundarnega prava Unije kultura pomemben dejavnik teritorialne, socialne in ekonomske kohezije. Po njunem mnenju to potrjujeta člen 3(5) in deseta uvodna izjava Uredbe št. 1059/2003.

4. Četrty tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 4(1) Uredbe št. 211/2011 in člena 167 PDEU

Tožeči stranki zatrjujeta, da pobudniki te pobude niso dolžni navesti pravne podlage za zakonodajno pobudo, kakor trdi Komisija, ampak morajo v skladu s členom 4(1) Uredbe št. 211/2011 navesti določbe Pogodb, ki so po mnenju organizatorjev povezane s predlagano akcijo. Po drugi strani na podlagi člena 167 PDEU Unija prispeva k razcvetu kultur držav članic, pri čemer upoštevajo njihovo nacionalno in regionalno raznolikost.

5. Peti tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 19(1) PDEU

Po mnenju tožečih strank Komisija v izpodbijani odločbi neutemeljeno zatrjuje, da čeprav so institucije Unije dolžne spoštovati kulturno in jezikovno različnost in ne smejo diskriminirati manjšin, te določbe niso pravna podlaga za nobeno delovanje institucij. Tožeče stranke zlasti ugovarjajo, da je trditev Komisije v nasprotju s členom 19(1) PDEU.

6. Šesti tožbeni razlog temelji na kršitvi člena 174, drugi odstavek, PDEU

Po mnenju tožečih strank Komisija napačno razlaga pobudo, s tem da zatrjuje, da se ne sme razumeti, da izboljšanje položaja nacionalnih manjšin pomaga pri zmanjšanju neskladnosti v razvitosti med regijami in zaostalosti nekaterih regij, kakor je določeno v členu 174, drugi odstavek, PDEU. Tožeče stranke zatrjujejo, da pobudniki te pobude niso predlagali izboljšanja položaja nacionalnih manjšin, ampak da se naredi tako, da ne bi bilo mogoče uporabiti kohezijske politike Unije za odpravljanje ali poslabševanje nacionalnih, jezikovnih in kulturnih značilnosti in da ne bi

bilo mogoče ekonomskih ukrepov in ciljev Unije spremeniti v instrumente, čeprav posredne, politike proti manjšinam.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 211/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o državljanski pobudi (UL L 65, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1059/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. maja 2003 o oblikovanju skupne klasifikacije statističnih teritorialnih enot (nuts) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 196).

Tožba, vložena 16. oktobra 2013 – Madžarska proti Komisiji

(Zadeva T-554/13)

(2014/C 24/39)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopnika: Z. Fehér in K. Szijjártó, zastopnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za ničnega razglasi Izvedbeni sklep Komisije C(2013) 5029 final z dne 6. avgusta 2013 o delnem povračilu nacionalne finančne pomoči, dodeljene organizacijam proizvajalcev za operativne programe, izvedene leta 2010 na Madžarskem.

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zatrjuje, da je Komisija prekoračila pristojnosti, pri čemer je kršila upoštevne določbe prava Unije, s tem da je določila znesek delnega povračila Madžarski nacionalne finančne pomoči, dodeljene leta 2010 organizacijam proizvajalcev, ki delujejo v sektorju sadja in zelenjave.

Po mnenju tožeče stranke pravo Unije ne določa možnosti, da Komisija pri odločitvi glede delnega skupnostnega povračila dodeljene nacionalne finančne pomoči, v skladu s členom 103 Uredbe (ES) Sveta št. 1234/2007 ⁽¹⁾ organizacijam proizvajalcev, ki delujejo v sektorju sadja in zelenjave, odobri samo vračilo tistih zneskov, ki jih je Madžarska označila za „ocenjene“ ali „predvidljive“ v svojem zahtevku za odobritev dodelitve nacionalne pomoči.