

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Inceda Holding (Köln, Nemčija)

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj izpodbijano odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 15. julija 2013 v zadevi R 1193/2012-4 razveljavi;

— naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški priglašenimi v okviru postopka pred odborom za pritožbe.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „watt“ za storitve iz razredov 35, 39 in 42 – znamka Skupnosti št. 3 820 313

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Inceda Holding

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Člen 52(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b), (c) in (d) Uredbe št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: razglasitev ničnosti zadevne znamke

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009.

### Tožba, vložena 16. septembra 2013 – Sales & Solutions proti UUNT – Inceda Holding (Watt)

(Zadeva T-495/13)

(2013/C 344/112)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

### Stranke

Tožeča stranka: Sales & Solutions (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: K. Gründig-Schnelle, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Inceda Holding (Köln, Nemčija)

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj izpodbijano odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 15. julija 2013 v zadevi R 1193/2012-4 razveljavi;

— naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški priglašenimi v okviru postopka pred odborom za pritožbe.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „Watt“ za storitve iz razredov 35, 39 in 42 – znamka Skupnosti št. 1 090 471

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Inceda Holding

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: Člen 52(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b), (c) in (d) Uredbe št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: razglasitev ničnosti zadevne znamke

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009.

### Tožba, vložena 16. septembra 2013 – McCullough proti Cedefop

(Zadeva T-496/13)

(2013/C 344/113)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Colin Boyd McCullough (Thessaloniki, Grčija) (zastopnik: G. Matsos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (CEDEFOP)

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi za nično odločbo CEDEFOP z dne 15. julija 2013, s katero je bil tožeči stranki zavrjen dostop do nekaterih dokumentov;

— CEDEFOP naloži, naj tožeči stranki omogoči dostop do zahtevanih dokumentov;

— v skladu s členom 1(3) Protokola o privilegijih in imunitetah Evropske unije dovoli, da grški državni organi vstopijo v prostore in zgradbe CEDEFOP z namenom da poiščejo in omogočijo dostop do zadevnih dokumentov in da preiščejo morebitna kazniva dejanja oseb v zvezi s temi dokumenti, in

— CEDEFOP naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Tožeča stranka v prvem tožbenem razlogu navaja, da je CEDEFOP z izpodbijano odločbo zaradi napačne razlage člena 4(1)(b) Uredbe (ES) št. 1049/2001 kršil pravo EU.
2. Tožeča stranka v drugem tožbenem razlogu navaja, da je CEDEFOP pravo EU kršil z napačno razlago člena 4(3) Uredbe (ES) št. 1049/2001.
3. Tožeča stranka v tretjem tožbenem razlogu navaja, da je ravnanje vršilca dolžnosti direktorja, ko trdi, da je vprašanje, ali so zapisniki sej skupine „KMS-Steering Group“, ki se nahajajo med zahtevanimi dokumenti, sploh obstajali, vsaj vprašljivo, saj bi moral vedeti ali so ti dokumenti obstajali ali ne, ker je bil namestnik direktorja CEDEFOP v dolgem obdobju (enega leta), v katerem so se ti zapisniki izdelovali. Zaradi takega ravnanja je nujno, da pristojni nacionalni organi preiščejo prostore CEDEFOP.
4. Tožeča stranka v četrtem tožbenem razlogu navaja, da CEDEFOP ni sprejel izvedbenih ukrepov za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1049/2001 in da bi se morala podrobna pravila, ki jih je v zvezi s to uredbo izdala Komisija, uporabiti po analogiji.
5. Tožeča stranka v petem tožbenem razlogu navaja, da CEDEFOP-ova zavrnitev dostopa do zahtevanih dokumentov krši njene pravice, ki jih ima kot obdolženka v kazenskih postopkih.

### Tožba, vložena 16. septembra 2013 – Boston Scientific Neuromodulation proti UUNT (PRECISION SPECTRA)

(Zadeva T-497/13)

(2013/C 344/114)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Boston Scientific Neuromodulation Corp. (Valencia, Združene države) (zastopnika: P. Rath in W. Festl-Wietek, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo petega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 17. maja 2013 v zadevi R 2099/2012-5;

— ugotovi, da se prijavljena znamka Skupnosti 009725912 lahko registrira; in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „PRECISION SPECTRA“ za proizvode in storitve iz razredov 9 in 10 – prijava znamke Skupnosti št. 9 725 912

Odločba preizkuševalca: delna zavrnitev prijave znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 7(1)(b) in (c) ter 65(2) Uredbe o znamki Skupnosti

### Tožba, vložena 16. septembra 2013 – Nanu-Nana Joachim Hoepf proti UUNT – Vincci Hoteles (NAMMU)

(Zadeva T-498/13)

(2013/C 344/115)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG (Bremen, Nemčija) (zastopnik: A. Nordemann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Vincci Hoteles, SA (Alcobendas, Španija)

#### Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

— Razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. junija 2013 v zadevi R 611/2012-1; in