

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka naj bi napačno ugotovila, da je dogovor o poravnavi, ki sta ga sklenili tožeči stranki, pomenil kršitev „zaradi cilja“ člena 101(1) PDEU. Tožeči stranki trdita, da je tožena stranka zato napačno uporabila pravo in/ali napačno presodila dejansko stanje.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno ugotovila, da sta bili stranki dogovora o poravnavi vsaj potencialna konkurenta. Tožeči stranki zato trdita, da je tožena stranka napačno uporabila pravo in/ali napačno presodila dejansko stanje.
3. Tretji tožbeni razlog: tožeči stranki trdita, da je tožena stranka napačno razlagala dogovor o poravnavi, ko je ugotovila, da je ta omogočal večjo zaščito od tiste, ki bi bila zagotovljena z uveljavitvijo procesnega patenta. Tožeči stranki zato trdita, da je tožena stranka napačno uporabila pravo in/ali napačno presodila dejansko stanje.
4. Četrti tožbeni razlog: tožeči stranki trdita, da je tožena stranka storila napako pri izračunu globe naložene toženima strankama. Toženi stranki trdita, da je navedena globa zato neutemeljena in nesorazmerna.

— za nična razglasi sklep ECHA št. SME (2013) 0191 z dne 31. januarja 2013 in račun ECHA št. 10035033 z dne 4. februarja 2013; ter

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov, vključno s stroški, ki so nastali tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nepristojnost tožene stranke.
 - Tožeča stranka trdi, da tožena stranka ni bila pristojna za sprejetje izpodbijanega sklepa št. SME (2013) 0191, saj naj je niti Uredba (ES) št. 1907/2006 ⁽¹⁾ niti Uredba (ES) št. 340/2008 ⁽²⁾ ne bi pooblašali za izdajo ločene odločbe v zvezi z vprašanjem, ali registracijski zavezanec izpolnjuje MSP merila.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 104(1) Uredbe št. 1 z dne 15. aprila 1958 ⁽³⁾.
 - Tožeča stranka trdi, da tožena stranka pri celotnem občevanju z njo ni upoštevala obveznosti občevanja z osebo, ki spada pod pristojnost države članice, v uradnem jeziku te države, in da ji je ta kršitev preprečila, da bi izpolnila zahteve v zvezi z dokazovanjem statusa malega podjetja.
3. S tretjim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi, da dejansko je majhno podjetje v skladu s Priporočilom Komisije 2003/361/ES ⁽⁴⁾ in da je torej izpodbijani sklep vsebinsko nepravilen.

Tožba, vložena 28. avgusta 2013 – Hermann Trollius proti ECHA

(Zadeva T-466/13)

(2013/C 325/72)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Hermann Trollius GmbH (Lauterhofen, Nemčija)
(zastopnika: M. Ahlhaus in J. Schrotz, odvetnika)

Tožena stranka: European Chemicals Agency (ECHA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/(Uredba REACH)
- ⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 340/2008 z dne 16. aprila 2008 o pristojbinah in taksah, plačljivih Evropski agenciji za kemikalije na podlagi Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH)
- ⁽³⁾ Uredba št. 1 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti
- ⁽⁴⁾ Priporočilo Komisije z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, majhnih in srednje velikih podjetij