

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) in/ali 8(5), v povezavi s členom 53(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Tožba, vložena 21. avgusta 2013 – Sea Handling proti Komisiji

(Zadeva T-456/13)

(2013/C 298/17)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Italija) (zastopnika: B. Nascimbene in M. Merola, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost izpodbijane odločbe, s katero je Komisija družbi SEA Handling S.p.A. zavrnila dostop do dokumentov iz zahtevka z dne 27. februarja 2013;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki predloži zahtevane dokumente;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločbo Komisije, s katero je bil tožeči stranki zavrjen dostop do dokumentov, ki so pri Komisiji in ki se nanašajo na upravni postopek, v katerem je bil sprejet Sklep Komisije z dne 19. decembra 2012 o povečanju kapitala, ki ga je družba SEA S.p.A. izvedla v korist družbe SEA Handling (postopek SA.21420 – Italija SEA Handling).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitve postopka.

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja kršitev členov 7(1) in (3) ter 8(1) in (2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) in členov 41 in 47

Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker naj bi po eni strani v postopku, v katerem je bila sprejeta izpodbijana odločba, prihajalo do obdobja neupravičenega molka in nezadostno utemeljenih odlogov, po drugi strani pa naj bi nespoštovanje določenih rokov kršilo pravico tožeče stranke do obrambe.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001.

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila z izpodbijano odločbo storjena očitna napaka pri presoji in kršena obveznost obrazložitve v delu, v katerem se domneva, da bi dostop do dokumentov povzročil veliko škodo za preiskavo Komisije in že zaključeno preiskavo, pri čemer ni natančno opredeljeno, za kakšno vrsto škode naj bi šlo.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001.

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila z izpodbijano odločbo storjena očitna napaka pri presoji in kršena obveznost obrazložitve v delu, v katerem je določeno, da bi odobritev dostopa do dokumentov ogrozila poslovne interese pritožnika, ne da bi bilo pojasnjeno, kateri interesi so to, s čimer se je posredno ogrozilo postopek nadzora na področju državnih pomoči, in v delu, v katerem zasebne interese zamenjuje z javnim interesom pravnega poteka preiskav in interese, varovane s členom 4(2) zgoraj navedene Uredbe št. 1049/2001, razlaga preširoko.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001 in načela sorazmernosti.

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da v izpodbijani odločbi prav tako ni bila proučena možnost, ali bi tožeči stranki lahko bil odobren delni dostop do zahtevanih dokumentov.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) in (3) Uredbe št. 1049/2001 in načela sorazmernosti tudi v povezavi s členom 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da v izpodbijani odločbi ni bilo opravljeno tehtanje med uporabljenimi izjemami in javnim interesom. Natančneje, Komisija naj bi zavrnila dostop do dokumentov, ne da bi upoštevala obstoj prevladujočega javnega interesa razkritja zahtevanih dokumentov in ne da bi preučila konkretne učinke takega razkritja na poslovne interese tretjih in na preiskave, varovane s členom 4(2) že navedene uredbe.