

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Ferdinand Richter GmbH

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „RICHTER“, figurativna znamka „RICHTER edition“ in neregistrirana znamka „Richter“, ki se uporablja v gospodarskem prometu v Avstriji

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009

Tožba, vložena 14. avgusta 2013 – Brouillard proti Sodišču

(Zadeva T-420/13)

(2013/C 325/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Alain Laurent Brouillard (Bruselj, Belgija) (zastopnik: J.-M. Gouazé, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo z dne 5. junija 2013, ki jo je Sodišče Evropske unije – Generalni direktorat za prevajanje – sprejelo v zvezi z naročilom 2013/S 047-075037 in s katero je A. L. Brouillarda izločilo iz sklopa za prevajanje v francoščino;

— tožeči stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razveljavitev odločbe o povabilu kandidatu za vložitev ponudbe v okviru javnega naročila po postopku s pogajanji o sklenitvi okvirnih pogodb za prevod pravnih besedil iz nekaterih uradnih jezikov Evropske unije v francoščino (UL 2013/S 47-075037) k oddaji ponudbe, v kateri je potrjeno, da tožeča stranka ne bo udeležena pri opravljanju zadevnih storitev, ker ni izkazala zahtevane dokončane pravne izobrazbe.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nepristojnost organa, ki je sprejel izpodbijani akt.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev direktiv 2000/78/ES ⁽¹⁾ in 2005/36/ES ⁽²⁾ ter sodne prakse Sodišča.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napačno presojo univerzitetnih in poklicnih kvalifikacij tožeče stranke.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

⁽²⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL L 255, str. 22).

Tožba, vložena 14. avgusta 2013 – CPME in drugi proti Svetu

(Zadeva T-422/13)

(2013/C 325/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) (Bruselj, Belgija); Artenius España, SL (El Prat del Llobregat, Španija); Cepsa Quimica, SA (Madrid, Španija); Equipolymers Srl (Milano, Italija); Indorama Ventures Poland sp. z o.o. (Włocławek, Poljska); Lotte Chemical UK Ltd (Newcastle upon Tyne, Združeno kraljestvo); M&G Polimeri Italia SpA (Patrica, Italija); Novapet, SA (Zaragoza, Španija); Ottana Polimeri Srl (Ottana, Italija); UAB Indorama Polymers Europe (Klaipėda, Litva); UAB Neo Group (Rimkai, Litva); in UAB Orion Global pet (Klaipėda) (zastopnika: L. Ruessmann, odvetnik, in J. Beck, Solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

— razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Sveta 2013/226/EU ⁽¹⁾;