

— V Aktu o pristopu niso določene določbe o modulaciji izvedenih neposrednih plačil in/ali znižanj dopolnilnih nacionalnih neposrednih plačil v Litvi.

— Določba „ob upoštevanju kakršnih koli znižanj, uporabljenih v skladu s členom 7(1)“ v členu 10(1) Poglavja 2 Uredbe št. 73/2009 je v nasprotju z Aktom o pristopu, ker ta določba pospešuje domnevno izravnavo ravni neposrednih plačil v starih in novih državah članicah.

— Del člena 132(2) Uredbe št. 73/2009 „[...] od leta 2012, ob upoštevanju uporabe člena 7 v povezavi s členom 10“, ki določa domnevno izravnavo ravni v letu 2012 neposrednih plačil v starih in novih državah članicah, je v nasprotju z Aktom o pristopu, ker določa posebno leto (2012), ko naj bi bila raven dodeljene pomoči izravnana.

— V členu 132(2) Uredbe št. 73/2009 je bil spremenjen izraz „znesek“ v izraz „raven“, ki ne pomeni dejansko prejeto pomoč, temveč domnevni odstotek, s čimer je kršen Akt o pristopu.

— Nezakonita je primerjava neposrednih plačil v starih in novih državah članicah s primerjavo pomoči, prejeto v starih državah članicah (100 % minus modulacija), s pomočjo, prejeto v novih državah članicah v skladu z odstotno stopnjo, določeno v Aktu o pristopu za uvedbo pomoči.

5. Peti tožbeni razlog: Kršitev določenih ciljev skupne kmetijske politike z izpodbijanimi pravnimi ukrepi

— Kmetijska pomoč v novih državah članicah je na podlagi Akta o pristopu izračunana v skladu z referenčnim donosom in osnovno površino. Leta 2012 sta se referenčni donos in osnovna površina v Litvi znatno spremenila, tako da sta uporabljena modulacija in znižanje dopolnilnih nacionalnih plačil sama po sebi v nasprotju s cilji skupne kmetijske politike, zlasti s ciljem povečanja produktivnosti v kmetijstvu.

#### Tožba, vložena 31. julija 2013 – Orange proti Komisiji

(Zadeva T-402/13)

(2013/C 313/53)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Orange (Pariz, Francija) (zastopnika: J.-P. Gunther in A. Giraud, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijani sklep razglasi za ničen;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti sklepov Komisije z dne 25. in 27. junija 2013, naslovljenih na družbi France Télécom in Orange ter na vse družbe, ki so v njuni neposredni ali posredni lasti, s katerima je bilo tem družbam odrejeno, naj omogočijo pregled na podlagi člena 20(4) Uredbe Sveta št. 1/2003.<sup>(1)</sup> Ta sklepa sta bila sprejeta v okviru postopka na podlagi člena 102 PDEU in člena 54 Sporazuma EGP v zvezi s sektorjem opravljanja storitev internetne povezljivosti (zadeva AT.40090).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel nujnosti in sorazmernosti, saj je Komisija odredila pregled v zvezi z ravnanji, ki so bila zelo podobna tistim, na katera se je le devet mesecev prej nanašala odločba francoskega organa za varstvo konkurence, in to kljub temu, da francoski organ za varstvo konkurence nobenega ravnanja družbe Orange ni označil za protikonkurenčno. Tožeča stranka trdi, da Komisija pri pregledu ni iskala dodatnih dokazov glede na tiste, ki jih je že imela, kar pa bi v skladu s sodno prakso na tem področju morala storiti.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na arbitrarnost izpodbijanih sklepov, saj Komisija za sprejetje tako vsiljivega ukrepa, kot je pregled, ni imela dovolj resnih in utemeljenih indicev.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov [101 PDEU] in [102 PDEU] (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

#### Tožba, vložena 29. julija 2013 – Gossio proti Svetu

(Zadeva T-406/13)

(2013/C 313/54)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Marcel Gossio (Casablanca, Maroko) (zastopnik: S. Zokou, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razglasi za nične:

- Sklep Sveta 2010/656/SZVP in Uredbo Sveta (ES) št. 560/2005 ter Izvedbeni sklep Sveta 2012/144/SZVP z dne 8. marca 2012, s katerimi so določeni omejevalni ukrepi zaradi razmer v Slonokoščeni obali, v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- sklep z dne 17. maja 2013 o potrditvi in podaljšanju zgoraj navedenih omejevalnih ukrepov, ker so usmerjeni v to, da mora tožeča stranka ostati na seznamu oseb in subjektov, navedenih v Prilogi II k Sklepu 2010/656/SZVP in v Prilogi IA k Uredbi (ES) št. 560/2005 o omejevalnih ukrepih proti Slonokoščeni obali.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: prekoračitev pooblastil in očitna napaka pri presoji, ker:
  - dejstva, očitana tožeči stranki, nimajo nobene objektivne podlage in niso podprta z nobenim oprijemljivim dokazom;
  - ni mogoče dokazati objektivne povezave med razlogi, navedenimi za utemeljitev omejevalnih ukrepov, sprejetih proti tožeči stranki, in splošnimi razmerami v Slonokoščeni obali;
  - so pravne podlage omejevalnih ukrepov, sprejetih proti tožeči stranki, v nasprotju z zadnjimi razlogi za utemeljitev teh ukrepov;
  - sklepi Sveta pomenijo izkrivljanje postopka ali pooblastil.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke in zlasti domneve nedolžnosti, svobode gospodarske pobude, lastninske pravice, načela sorazmernosti, pravice do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja ter pravice do tega, da se z njo ne ravna nečloveško in ponižujoče.

**Tožba, vložena 13. avgusta 2013 – Stanleybet Malta in Stanley International Betting proti Komisiji**

**(Zadeva T-416/13)**

(2013/C 313/55)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: Stanleybet Malta Ltd (Valletta, Malta); in Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Združeno kraljestvo) (zastopniki: R. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris, in I. Koimitsoglou, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- izpodbijani sklep iz dopisa Komisije z dne 10. junija 2013 o koncu postopka v zvezi s prijavo, ki sta jo tožeči stranki podali proti Helenski republiki in Grški organizaciji za nogometne stave (OPAP) v zadevi COMP/39.981, razglasi za ničen; in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti Komisije, da skrbno preuči prijavo, in očitno napačno ugotovitev dejanskega stanja pri presojanju trditve v prijavi glede člena 102 PDEU, konkretne in samostojne zlorabe ali zlorab prevladujočega položaja s strani OPAP ter opredelitve upoštevnega trga.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev Komisije glede obveznosti obrazložitve in kršitev člena 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pooblastil Komisije in kršitev načela samostojnosti narave in ciljev pravil o konkurenci.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na očitno napačno uporabo prava, neugotavljanje združljivosti upoštevne grške zakonodaje s pravom Unije pred začetkom presoje kršitve na podlagi člena 102 PDEU, kršitev pravice do dobrega in skrbnega upravljanja, določene v členu 41(1) Listine o temeljnih pravicah, ter kršitev obveznosti Komisije, da skrbno preuči prijavo ob sklicevanju na člen 106 PDEU.