

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik v podporo pritožbi zatrjuje več očitkov, ki se nanašajo na točke 35, 36, 44, 45, 56, 57, 69, 70, 71, 77, 78, 86, in 96 izpodbijane sodbe in s katerimi se zatrujeta kršitev pravice do obrambe in kršitev načela prepovedi arbitrarnega odločanja, saj je Sodišče za uslužbenca izkrivilo in nepravilno razlagalo dejstva ter nepravilno razlagalo prvostopenjsko tožbo in izpodbijano odločbo.

**Tožba, vložena 22. julija 2013 – Costa Crociere proti UUNT – Guerlain (SAMSARA)**

(Zadeva T-388/13)

(2013/C 298/15)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Costa Crociere SpA (Genova, Italija) (zastopniki: A. Vanzetti, S. Bergia in G. Sironi, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Guerlain SA (Levallois-Perret, Francija)

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odločitev četrtega odbora za pritožbe z dne 13. maja 2013 v zadevi R 2049/2011-4 razveljavi, in

— ostalim strankam naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred UUNT in v tem postopku.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka SAMSARA za storitve iz razreda 44 – prijava znamke Skupnosti št. 8 979 122

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Navajana znamka ali znak:* registracija znamke Skupnosti št. 497 966 za besedno znamko SAMSARA za proizvode iz razreda 3

*Odločba oddelka za ugovore:* ugoditev ugovoru v celoti

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o znamki Skupnosti <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> OJ 2009 L 78, str. 1.

**Tožba, vložena 5. avgusta 2013 – L'Oréal proti UUNT – Cosmética Cabinas (AINHOA)**

(Zadeva T-400/13)

(2013/C 298/16)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* L'Oréal (Pariz, Francija) (zastopnika: M. Granado Carpenter in M. Polo Carreño, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Cosmética Cabinas, SL (El Masnou, Španija)

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe z dne 6. junija 2013 v zadevi R 1643/2012-1;

— ugotovi, da je treba tožeči stranki povrniti stroške postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti:* Besedna znamka „AINHOA“ – prijava znamke Skupnosti št. 2 720 811

*Imetnik znamke Skupnosti:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe.

*Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti:* tožeča stranka.

*Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti:* tožeča stranka se je oprla na člen 8(1)(b) in 8(5), v povezavi s členom 53(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

*Odločba oddelka za izbris:* Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti.

*Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.*

*Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) in/ali 8(5), v povezavi s členom 53(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.*

## **Tožba, vložena 21. avgusta 2013 – Sea Handling proti Komisiji**

**(Zadeva T-456/13)**

(2013/C 298/17)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Italija) (zastopnika: B. Nascimbene in M. Merola, odvetnika)*

*Tožena stranka: Evropska komisija*

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost izpodbijane odločbe, s katero je Komisija družbi SEA Handling S.p.A. zavrnila dostop do dokumentov iz zahtevka z dne 27. februarja 2013;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki predloži zahtevane dokumente;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Ta tožba je vložena zoper odločbo Komisije, s katero je bil tožeči stranki zavrjen dostop do dokumentov, ki so pri Komisiji in ki se nanašajo na upravni postopek, v katerem je bil sprejet Sklep Komisije z dne 19. decembra 2012 o povečanju kapitala, ki ga je družba SEA S.p.A. izvedla v korist družbe SEA Handling (postopek SA.21420 – Italija SEA Handling).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

#### **1. Prvi tožbeni razlog: kršitve postopka.**

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja kršitev členov 7(1) in (3) ter 8(1) in (2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) in členov 41 in 47

Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker naj bi po eni strani v postopku, v katerem je bila sprejeta izpodbijana odločba, prihajalo do obdobja neupravičenega molka in nezadostno utemeljenih odlogov, po drugi strani pa naj bi nespoštovanje določenih rokov kršilo pravico tožeče stranke do obrambe.

#### **2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001.**

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila z izpodbijano odločbo storjena očitna napaka pri presoji in kršena obveznost obrazložitve v delu, v katerem se domneva, da bi dostop do dokumentov povzročil veliko škodo za preiskavo Komisije in že zaključeno preiskavo, pri čemer ni natančno opredeljeno, za kakšno vrsto škode naj bi šlo.

#### **3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001.**

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila z izpodbijano odločbo storjena očitna napaka pri presoji in kršena obveznost obrazložitve v delu, v katerem je določeno, da bi odobritev dostopa do dokumentov ogrozila poslovne interese pritožnika, ne da bi bilo pojasnjeno, kateri interesi so to, s čimer se je posredno ogrozilo postopek nadzora na področju državnih pomoči, in v delu, v katerem zasebne interese zamenjuje z javnim interesom pravnega poteka preiskav in interese, varovane s členom 4(2) zgoraj navedene Uredbe št. 1049/2001, razlaga preširoko.

#### **4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001 in načela sorazmernosti.**

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da v izpodbijani odločbi prav tako ni bila proučena možnost, ali bi tožeči stranki lahko bil odobren delni dostop do zahtevanih dokumentov.

#### **5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) in (3) Uredbe št. 1049/2001 in načela sorazmernosti tudi v povezavi s členom 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.**

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da v izpodbijani odločbi ni bilo opravljeno tehtanje med uporabljenimi izjemami in javnim interesom. Natančneje, Komisija naj bi zavrnila dostop do dokumentov, ne da bi upoštevala obstoj prevladujočega javnega interesa razkritja zahtevanih dokumentov in ne da bi preučila konkretne učinke takega razkritja na poslovne interese tretjih in na preiskave, varovane s členom 4(2) že navedene uredbe.