

- carinskim organom držav članic naloži uporabo protidampinskih dajatev, določenih v členu 1(2)(ii) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 z dne 4. junija 2013, s 6. junijem 2013;
- Komisiji naloži, naj tožečima strankama plača odškodnino v delu, v katerem se protidampinske dajatve, določene v členu 1(2)(ii) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 z dne 4. junija 2013, niso uporabljale od 6. junija 2013, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopkov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge:

- S prvim tožbenim razlogom zatrjujeta, da se s sprejetjem člena 1(2)(i) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 z dne 4. junija 2010 krši člen 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 <sup>(1)</sup>.
- Z drugim tožbenim razlogom zatrjujeta, da je Komisija storila očitno napako pri presoji dejstev, ker je na podlagi člena 1(2)(i) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 postopno uvedla protidampinske dajatve.
- S tretjim tožbenim razlogom zatrjujeta, da je Komisija s sprejetjem člena 1(2)(i) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 očitno in resno kršila dolžnosti skrbnega ravnanja in načelo dobrega upravljanja.
- S četrtem tožbenim razlogom zatrjujeta, da je Komisija, ker je sprejela člen 1(2)(i) Uredbe Komisije (EU) št. 513/2013 ravnala nezakonito in zato tožečima strankama povzročila škodo, za katero je EU odgovorna na podlagi člena 340(2) PDEU.

<sup>(1)</sup> Uredba Komisije (EU) št. 513/2013 z dne 4. junija 2013 o uvedbičasne protidampinske dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic in rezin) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani ter o spremembi Uredbe (EU) št. 182/2013 ter o uvedbi registracije tega uvoza s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki je od tam poslan (UL L 152, str. 5).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51).

### Tožba, vložena 2. avgusta 2013 – Photo USA Electronic Graphic proti Svetu

(Zadeva T-394/13)

(2013/C 274/37)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (Peking, Kitajska) (zastopnik: K. Adamantopoulos, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 412/2013 z dne 13. maja 2013 o uvedbi dokončne protidampinske dajatve in o dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz keramične namizne in kuhinjske posode s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 131, str. 1) razglasi za nično v delu, v katerem uvaja protidampinsko dajatev za tožečo stranko, in

- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

Prvi tožbeni razlog: Komisija in Svet (v nadaljevanju: instituciji) naj bi storila očitno napako pri presoji s tem, da sta navadne keramične skodelice, obložene s poliestrom, vključila med izdelke v preiskavi.

Drugi tožbeni razlog: z enačenjem obloženih keramičnih skodelic z drugimi vrstami lončene namizne in kuhinjske posode naj instituciji ne bi opravili pošteno primerjave, s čimer naj bi kršili člen 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51) (v nadaljevanju: osnovna uredba).

Tretji tožbeni razlog: instituciji naj bi kršili člen 3(7) osnovne uredbe, ker nista primerno preučili vpliva protikonkurenčnih ravnanj, ki jih preiskuje Bundeskartellamt (nemški organ za konkurenco), na položaj industrije Unije. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da sta instituciji storili očitno napako pri presoji s tem, da sta šteli, da protikonkurenčna ravnanja niso vplivala na mikro- in makroekonomske kazalnike.

Četrti tožbeni razlog: instituciji naj bi kršili člen 3(2) osnovne uredbe, ker nista objektivno preverili položaja industrije Unije. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da sta instituciji storili očitno napako pri presoji s tem, da sta šteli, da protikonkurenčna ravnanja niso vplivala na mikro- in makroekonomske kazalnike.

### Tožba, vložena 31. julija 2013 – Miettinen proti Svetu

(Zadeva T-395/13)

(2013/C 274/38)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Samuli Miettinen (Espoo, Finska) (zastopnika: O. Brouwer in E. Raedts, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

za nič en razglasi Sklep Sveta z dne 21. maja 2013, s katerim je ta zavrnil popoln dostop do Dokumenta 12979/12 na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) in ki je bil tožeči stranki vročen 21. maja 2013 z dopisom z referenco „06/c/02/1 3“ (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), kakor tudi Sklep z dne 23. julija 2013, s katerim je bil popoln dostop ponovno zavrnjen;

toženi stranki na podlagi člena 87 Poslovnika Splošnega sodišča naloži plačilo stroškov tožeče stranke in intervenientov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja dva razloga.

S prvim tožbenim razlogom zatrjuje kršitev člena 4(2), druga alineja, in (3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, saj naj bi izpodbijani sklep temeljil na napačni razlagi in uporabi navedenih določb, ki zadevajo varstvo sodnih postopkov in pravnih nasvetov ter varstvo tekočega postopka odločanja:

prvič, Svet naj ne bi dokazal, da bi razkritje Dokumenta 12979/12 negativno vplivalo na možnost njegove pravne službe, da ta dokument zagovarja v bodočih sodnih postopkih, in na zakonodajni postopek;

drugič, Svet naj ne bi dokazal, da je Dokument 12979/12 posebno občutljive narave in/ali da ima široko področje uporabe, kar bi upravičevalo zavrnitev predpostavke v korist razkritju pravnih mnenj na zakonodajnem področju;

tretjič, teorija škode, ki jo navaja Svet, naj bi bila popolnoma hipotetična. Bila naj bi dejansko in pravno neutemeljena, saj naj bi bila vsebina mnenja, ki ga vsebuje Dokument 12979/12, ob sprejetju izpodbijanega sklepa že dostopna javnosti; in

četrtič, Svet naj pri sklicevanju ne člen 4(3), prvi pododstavek, ne bi uporabil testa prevlade javnega interesa, saj naj bi upošteval zgolj zaznana tveganja za svoj postopek odločanja, povezana z razkritjem, ne pa pozitivnih učinkov takega razkritja, med drugim za legitimnost postopka odločanja, in naj tega testa ne bi uporabil pri sklicevanju na člen 4(2), druga alineja.

Z drugim tožbenim razlogom tožena stranka zatrjuje kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296 PDEU, saj naj Svet ne bi izpolnil obveznosti zadostne in ustrezne obrazložitve izpodbijanega sklepa.

### Tožba, vložena 30. julija 2013 – Dosen proti UUNT – Gramm (Nano-Pad)

(Zadeva T-396/13)

(2013/C 274/39)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Franko Dosen (Berlin, Nemčija) (zastopnik: H. Losert, odvetnik)